

## Reinwaterpark 3<sup>e</sup> Denktank 'Randvoorwaarden voor ontwikkeling Reinwaterpark' 01032017

**Locatie: Machinegebouw Reinwaterpark**

### **Aanwezigen**

- De heer Frans Kroon,
- De heer Luigi Prins,
- De heer Rob van der Velden,
- de heer Marc du Pon,
- Mevrouw Elsbeth van Olffen,
- De heer Menzo Kwint,
- De heer Leo Salman,
- De heer Wim van Gend,
- De heer Reinout Ruijterman,
- De heer Leo van Bockhoven,
- Mevrouw Margreet Pruijt,
- De heer Hans Turba,
- De heer Ed Prins,
- Nieuwe bewoner, (moest eerder weg uit vergadering).
- Mevrouw Suzanne Claassen, (moest eerder weg uit vergadering).
- De heer Oscar Persoon (verslag),
- De heer Michiel Schipper,
- De heer Bram Vlaun,
- Mevrouw Carlinda Adriaanse (vzt. + verslag).

### **Met kennisgeving afwezig:**

SBB

### **Agenda**

- 1- Welkom, s.v.z. en toelichting op agenda.
- 2- Vaststellen verslag 2<sup>e</sup> Denktank.
- 3- Ingekomen stukken.
- 4 - Terugkoppeling gesprekken met achterbannen.
- 5- Gesprek over planvoorstel in relatie tot lijst met uitgangspunten.
- 6- Afspraken voor vervolg en terugkoppeling resultaten naar alle belanghebbenden en raadsleden.
- 7- Wvttk + afsluiting.

### **Verslag**

#### ***1. Welkom, svz en toelichting op agenda.***

Carlinda heet iedereen welkom. De agenda wordt kort toegelicht en levert verder geen vragen op. Carlinda stelt voor het punt bij 7 '*terugkoppeling naar alle belanghebbenden en raadsleden*' naar voren te halen en te bespreken nadat we het verslag hebben goedgekeurd.

#### ***2. Verslag 2<sup>e</sup> denktank***

Via de mail hebben verschillende participanten aanvullingen en correcties op het verslag van de 2<sup>e</sup> Denktank aangeleverd. Deze lopen we per pagina van het verslag langs.

*Actielijst:*

punt 4: is afgehandeld (parkeren).

punt 7: De heer Ed Prins: Daar staat 'continu', maar is pas op het moment dat je een plan hebt en weet hoe de randzone eruit ziet. Dus pas uitwerken als je weet wat de groene buffer wordt en de status daarvan is. Carlinda: 1e denktank sessie hebben we het erover gehad, 2e ook. Zo zal de ontwikkelaar er ook wat over zeggen. Vandaar 'continu'. Verslag wordt goedgekeurd en vastgesteld.

We spreken af dat we de vastgestelde verslagen en de presentaties delen met de raadsleden en ze eveneens openbaar zetten op de website 'reinwaterpark' en op de website van de gemeente Bloemendaal. Carlinda maakt daarbij een begeleidende 'oplegnotitie'.

### **3. Ingekomen stukken**

- De heer Marc Janssen: korte reactie, zou verder toelichten maar is niet gekomen. Referentiebeeld. Zijn reactie parkeren naar de terugkoppeling naar de achterban.
- Wensen van Copernicus. Mooi beeld met tekst.
- SVVM Ed Prins: interessante linken naar publicatie van Rijksdienst Cultureel Erfgoed over herbestemde watertorens.

### **4, 5. Terugkoppeling gesprek met achterban over planvariant 'Natuurbeleving' i.r.t. lijst met uitgangspunten:**

Alle aanwezige belanghebbenden lichten om beurten toe hoe de gesprekken met hun achterban zijn verlopen en wat de reacties zijn op de planvariant 'Natuurbeleving' in relatie tot de lijst met uitgangspunten voor de planontwikkeling die we eerder gezamenlijk vaststelden.

*Ons Bloemendaal:*

- We hebben er al veel tijd in gestoken maar hebben niet het idee dat we qua planontwikkeling nu echt in gesprek zijn met de ontwikkelaar; deze reageert eigenlijk niet of nauwelijks op hetgeen waar we in de Denktanks met elkaar over hebben gesproken. Hij legt een planvariant neer in de vorm van een maquette, dat is ook een reactie, maar wij hebben niet het idee dat we heel concreet met elkaar aan het praten zijn. Hij wil opschieten dat begrijpen we, maar de stappen lopen niet meer helemaal goed naar ons idee.
- Carlinda: Heeft u gesproken met uw achterban? Mevrouw van Olffen: Ons bestuur is de stichting en de stichting is het bestuur. We zijn met z'n 5-en en hebben het met elkaar besproken en we krijgen het gevoel dat er meer meters bij komen dan we hebben besproken en we missen een onderbouwing: 'waarom een hotel? We hoeven niet de financiële details maar willen het wel graag concreter onderbouwd krijgen'.
- Michiel Schipper: 'Ik denk dat het een iteratief proces is dat we met elkaar doormaken en we zijn niet voor niets bezig, maar het kan wel concreter. We willen graag dat de ontwikkelaar reageert op de matrix die we hebben vastgesteld. Er liggen hele duidelijke wensen en dan kan de ontwikkelaar denken 'dat willen jullie wel, maar dat gaat niet om die en die redenen en dat kan wel. Van die zeg 20% moet wel duidelijk worden waarom dat niet kan'.
- De heer Ruijterman: 'Ik sluit me hierbij aan: de bijeenkomsten zijn goed, maar maar ik zie geen relatie tussen de uitgangspunten waar iedereen zich in kan vinden en de planvariant die er nu ligt, deze past niet bij de uitgangspunten die we geformuleerd hebben'.

### *Copernicus*

- De heer Frans Kroon stelt het eens te zijn met wat Ons Bloemendaal zegt: 'Uitgangspunt is wonen en nu ligt er een plan met een groot hotel'. Wij zijn natuurlijk wel tevreden over het feit dat we in deze planvariant kunnen blijven bestaan, al maken we ons nog wel de nodige zorgen over de lichtvervuiling zeker als er een blok sociale woningbouw aan de kant van Middenduin zou komen.

### *SVVM*

- De heer Ed Prins: 'We hebben een aantal concrete uitgangspunten met elkaar vastgesteld, maar die zien we te weinig terug in het plan en er wordt niet uitgelegd waar de ontwikkelaar het nu mee eens is en waar hij mee verder gaat.

- SVVM reactie op de planvariant 'Natuurbeleving' wordt voorgelezen door de heer van Bockhooven (zie bijlage bij verslag).

- De heer Luigi Prins: 'Ik begrijp het niet helemaal, beetje flauw, we zijn de hele tijd bezig en alle wensen die jullie hebben neergelegd hebben we vertaald en opgeschreven en ik dacht dat we die allemaal gepareerd hadden. Naar mijn idee was het allemaal duidelijk en zijn we nu in een soort eindfase, maar de punten die aangedragen zijn, zijn dus blijkbaar niet beantwoord geweest'.

- Carlinde vraagt wat er nodig is om het gesprek met de ontwikkelaar beter te laten lopen.

- Ons Bloemendaal: 'We horen graag zo kort en bondig mogelijk hoe Cobraspen tot dit plan is gekomen en waarom. Het lijkt me niet de bedoeling dat wij de matrix en de zaken die al staan genoemd in het SPvE, dat wij dat er allemaal naast moeten leggen, dat moet de ontwikkelaar in eerste instantie doen'.

- De heer Ed Prins: 'Waar wij heel veel moeite mee hebben is de congresfunctie in combinatie met een hotel. Kijkend naar de RAI: al het verkeer van bezoekers dat je dan genereert, dat willen we niet en het conflicteert met de woonfunctie.

- De heer Luigi Prins: 'De RAI is vele malen groter dan de kelder waar we het over hebben als gemengde functie, deze is 2000m<sup>2</sup>. De RAI is 250.000 m<sup>2</sup>.

- De heer van Bockhooven: 'Ik wil graag een onderbouwing waarom zo'n hotel nodig is om dit plan überhaupt realiseerbaar te maken. Is het mogelijk om iets van die onderbouwing aan te geven. Verder geven wij aan dat de stichting (SVVM) het gevoel heeft dat de punten die ze naar voren hebben gebracht niet gehoord zijn'.

- De heer Marc du Pon: 'Er ligt hier een plan voor 1 maquette maar die is net zo gelaagd als alle opmerkingen die naar ons toe gekomen zijn. Wat wij geprobeerd hebben is zoveel mogelijk opmerkingen te verwerken in het voorstel wat hier ligt en we zijn nog steeds bezig om het aan te passen. Vanuit een economische benadering moeten wij een aantal gebouwen een nieuwe functie geven die moeilijk her te ontwikkelen zijn. Mede om die reden zou een natuurhotel, zoals ook hotel BLOOMING in Bergen voorbeeld, een vliegwiel kunnen zijn om de rest van het gebied in de ontwikkeling mee te nemen. Vanuit die gedachte komen we op een hotelfunctie met een schaal van 160 kamers, we zaten eerst op 180 en zijn al teruggedaan naar 160. Vanuit dat perspectief hebben we gekeken naar andere mogelijkheden met combinatie oude Zandwaaiergebouw en andere functies om het hotel heen die samen één geheel vormen. De filosofie die hierbij hoort is dat als je uitgaat van een hotel met 160 kamers en met 2 personen per kamer en met een bezetting van 70%, dat is het aantal bezoekers. Die bezoekers kunnen ook gebruik maken van de wellness en het zwembad in de watertoren; en de mensen die in de service-appartementen wonen kunnen ook weer gebruik maken van de voorzieningen van het hotel. Op deze manier is hotel economische drager om de gebouwen die niet economische realiseerbaar zijn te ondersteunen'.

- Mevrouw van Olffen: 'Ik had eerder willen weten dat er een hotel moet komen als dat de enige manier is waarop jullie dit financieel rond kunnen krijgen. Dat is voor ons belangrijke informatie die we

graag aan het begin van het proces hadden willen hebben’.

- De heer Marc du Pon: ‘Toen wij begonnen aan het participatieproces dachten wij dat we onze ‘woonvariant’ zouden aanpassen naar 2.0. Maar gaande proces zijn we verder afgeraakt van woonvariant 2.0 en gegaan naar 3e variant naar aanleiding van argumenten tijdens het proces’.
- Mevrouw van Olffen: ‘U heeft niet goed geluisterd, de hoofdfunctie is ‘wonen’.
- Carlinda: ‘Ook uit de discussies die we hadden en de analyse die we maakten, bleek dat niet alle gebouwen geschikt zijn voor wonen. Doel is om de monumentale gebouwen zo goed mogelijk te herstemmen en ook andere opties zouden bekijken’.
- De heer Luigi Prins: ‘U heeft gelijk’.
- De heer Ed Prins: ‘Er is gezegd ‘kijk eerst naar ‘wonen’ en pas als aangetoond is dat ‘wonen’ niet kan, kunnen we kleinschalige andere kleinschalige bedrijfsfuncties, bv. een architectenbureau/B&B /notariskantoor. Dit is wat anders dan wat wij bedoeld hebben’.

#### *Bewoner de heer Ruijterman*

De heer Reinier Ruijterman: ‘Wat de uitgangspunten betreft, daar zijn we wel over eens, maar bij de uitwerking loopt het gesprek uit elkaar. Uitgangspunt is dat we het karakter van dit gebied in zijn waarde willen laten, dan is het uitgangspunt wonen waar wonen kan. Bij een aantal gebouwen waar je niet kan wonen ga je kijken naar een andere functie. Het lopen door glazen buizen staat haaks op natuurbeleving. Rust stilte, respect voor omgeving, dat is het vertrekpunt’.

- Carlinda: ‘Het is inderdaad een iteratief proces waar we met elkaar in zitten. Het begon met de interviews waarbij de zorgen van belanghebbenden zijn geïnventariseerd en gedeeld met ontwikkelaar. Op basis daarvan zijn we met elkaar in discussie gegaan over de uitgangspunten en randvoorwaarden voor de gebiedsontwikkeling. Het is een soort trechter waarbij we uitgekomen zijn op een 6-tal thema’s met elk daarbinnen een set uitgangspunten en randvoorwaarden. Dat hebben we samen heel nauwlettend gedaan en we hebben er uitgebreid over gediscussieerd. Op de maquette is hiervan een uitwerking verbeeld in de vorm van een planvoorstel. Omdat het daarmee nu zo concreet wordt roept dat veel emotie op. Dat is heel begrijpelijk, maar het is niet definitief, we zijn er samen nog lang niet over uit, daarom wil ik ook graag dit gesprek verder met u aangaan.

- De heer Menzo Kwint: ‘Ik mis vanuit de ontwikkelaar een stukje ‘story telling’ om mensen mee te krijgen. De ontwikkelaar hoort ons in het verhaal mee te nemen en te verleiden wat het plan zou moeten zijn. Ik hoor voor het eerst waarom het een hotel zou moeten zijn; dat is de start van dit soort bijeenkomst. Of we het eens of niet eens zijn daar gaat het in eerste instantie niet om, maar het gaat om ‘story telling en verleiden.

- De heer Marc du Pon: ‘Ook het beheer van het gebied in de vorm van een parkmanagementconstructie hangt nauw samen met functies en plan van wat je denkt te gaan realiseren. Vanuit deze functiesamenstelling is het hotel niet allen vliegwiel maar ook drager van een vorm van parkmanagement voor alle gebouwen en de ruimtes eromheen; daarmee dus verantwoordelijk voor het hele terrein. Het is een privaat bedrijf voor groenbehoud, beveiliging, verlichting, beveiliging. Deze mix van functies in deze samenstelling een goed parkmanagement organiseren die we vanuit de hotelfunctie aansturen en van waaruit het dagelijks beheer van het terrein wordt uitgevoerd’.

- De heer Kwint: ‘Laat dit soort dingen weten, neem mensen mee in het verhaal’.

- De heer Michiel Schipper: ‘Je moet wel verleiden als ontwikkelaar’.

- De heer Luigi Prins: ‘Jullie inspraak wordt gebruikt om tot een totaal te komen. Wij gaan hier niet verleiden, we bieden kansen aan. U mag ze allemaal afschieten, wij zitten er dieper in omdat we het bonnetje moeten betalen. Jullie kunnen over groen praten, maar we zijn ook constructief bezig met goede input. Dat willen we vasthouden. Indien er onduidelijkheden zijn over wat doet een congres etc. dat gaan we dat allemaal uitzoeken. Op het moment dat wij groen licht krijgen voor het globale idee, kunnen we verder bouwen en dat gaat stap voor stap. Dat is opbouwend en dat is de energie uit deze

gesprekken’.

- De heer van Bockhooven: ‘We gaan het uitleggen zeg je elke keer. Dat is iets anders dan wanneer je luistert naar mensen. Je moet niet alleen uitleggen maar ook veranderen. Op aantal punten heb je dat ook gedaan. Maar de stichting (SVVM) heeft het gevoel dat wat er nu ligt veel en veel te groot is. Ga eens nadenken of het ook minder kan, anders. Moet er een hotel op dat rondwaterfilter of kunnen dat ook woningen zijn? Daar valt eindeloos veel over te zeggen. Je kan ook reageren op wat er gezegd wordt’.

- De heer Ed Prins: ‘Al eerder is de vraag gesteld ‘kom eerst met model ‘wonen’ en ga daarna met pas kijken of andere functies beter passen. Ik heb dat hele verhaal niet gezien, die stap is overgeslagen’.

- Carlinde: ‘Hebben jullie als ontwikkelaar die slagen misschien wel met elkaar gemaakt en intern wel met elkaar besproken dat sommige gebouwen minder geschikt zijn voor een woonfunctie? Kunnen jullie iets meer toelichten?’

- De heer Marc du Pon: ‘Dit hebben we al toegelicht. Vanuit de argumenten die we gekregen hebben zijn we tot dit plan gekomen waarbij we zoveel mogelijk van de opmerkingen van de belanghebbenden hebben geprobeerd te verwerken: zoals ‘kies voor bestaande ensemble’, en tegelijk wordt ook gezegd: ‘van oost naar west verdunnen’, dat zijn twee tegenstrijdige uitgangspunten. Er zijn zoveel uitgangspunten kijkend naar de matrix, daar moeten wij proberen een taart van te bakken, maar dan kan je niet alles realiseren’.

- De heer van Bockhooven: ‘Het is niet per definitie zo dat wanneer je meer bouwt het ook meer opbrengt, soms is het zelfs andersom’.

- De heer Luigi Prins: ‘Daar ben ik het mee eens, dat is afhankelijk van de functie, de ene functie is vulling en brengt niets op, maar is wel een toegevoegde functie voor het hotel. Het rondfiltergebouw is niet zo geschikt voor woningen; we geven het graag een semi-publieksfunctie zoals zandwaaier. Dat moet je zien te linken aan andere gebouwen. We willen een kwalitatief hoogwaardig plan realiseren en dus ligt het ambitieniveau hoog; als je het hebt over verantwoording over bedragen dan gaat dat ons te ver’.

- De heer Michiel Schipper: ‘Dat is niet de vraag; het gaat om getallen, hoeveel meter is dit ding?’.

- De heer Luigi Prins: ‘We proberen rekening te houden met Copernicus: eerst staat hij behoorlijk in de weg, maar als we er gebruik van kunnen maken is het beleving en toegevoegde waarde en draai je het om van zwaar negatief naar zwaar positief’.

- Carlinde: ‘Er wordt gevraagd om toch de woonfunctie in het gebied uit te werken en alleen als wonen geen optie is voor een gebouw, te kijken of ruimte geboden kan worden aan een kleinschalige leisure- of bedrijfsfunctie’.

- De heer van Bockhooven: ‘We zien wonen en leisure nu niet in harmonie terug in dit plan; leisure overheerst nu en daar hebben we problemen mee’.

- De heer Menzo Kwint: ‘De noodzaak van het hotel wordt nu niet overtuigend genoeg overgebracht; ik zie graag de onderbouwing waarom, dat is wat er nu ontbreekt bij Cobraspen. Dat kan beter en veel meer, ook getalsmatig. Al dat soort dingen mist gewoon totaal’.

- Carlinde vraagt aan Marc of zij daarin kunnen voorzien, want er is duidelijk behoefte aan meer uitleg en onderbouwing’.

- De heer Ed Prins: ‘Ja we willen graag eerst weten wat is het volume wat er nu staat, kwantificeren, van daaruit willen we weten welk volume geschikt te maken is voor woonfuncties en dan kijken we wat overblijft en waar een kleinschalige leisure-functie beter past. Maak verschil tussen bovengronds en ondergronds; bovengronds is zichtbare bebouwing’.

#### *10 huurders:*

- De heer Turba: ‘Het kappen van bomen is in ons gesprek met de huurders aan de orde geweest, daar is men niet van gecharmeerd. Het is een pleisterplaats van de ara’s. Wat ons betreft houden de bomen het geluid tegen en zijn ze een waarborg voor onze privacy en daar zijn met Cobraspen al

afspraken over gemaakt'. Voor de rest is wat er nu aan plan wordt gepresenteerd, wat ons betreft geen vervelend plan. Ik kan me er heel aardig in vinden. Minder geslaagd vinden we het plan voor een gebouw vlakbij Copernicus; dat lijkt ons geen goed idee omdat daar ook de spoorlijn achterloopt. Wonen zo dicht bij spoorlijn lijkt ons geen goed plan, we zijn meer voor de planvariant om de sociale woningbouw te plaatsen aan de kant van de Zeeweg en dan wel zo dat het met een groene buffer visueel wordt afgeschermt vanaf de Zeeweg met beplanting of aardwal.

#### *Brederode Wonen*

- 'Wij zijn blij dat in ontwikkeling voor blokje sociale woningbouw gekozen is om dit niet vlakbij het spoor te plaatsen, maar aan de ander kant. Wij begrijpen dat er zorg is over belasting van het terrein, maar wij denken dat het aan de ontwikkelaar is om daar een toelichting op te geven en die zorgen weg te nemen. Over het volume van het hotel hebben wij vanuit onze woningcorporatie verder geen mening'.

#### *Bewoonster mevrouw Pruijt*

- Ons Bloemendaal beschreef heel helder wat ik voel: toen ik dit plan thuis rustig ging bekijken kreeg ik het gevoel alsof het oorspronkelijke leisure plan was gebuikt en er woningen bij waren gezet. Als bewoner ben ik er wel erg tevreden mee dat de sociale woningbouw niet langs het spoor komt. Ik zou graag willen weten of het stuk sociale woningbouw niet in een ander bestaand gebouw kan. Ik maak me zorgen over het leisure gedeelte en dat dit te grootschalig wordt. Geen idee hoe groot andere hotels zijn, maar 160 kamers is erg groot en op termijn wordt het misschien toch één groot partycentrum; je ziet het ook op het strand, het risico bestaat dat het hier grote feesten gaan worden. Wat ik wel mooi vind is dat het 1 geheel is geworden; maar de discussie over volume moet serieus genomen worden en de functie'.

- De heer Turba: 'Ik ben het ermee eens dat feesten en andere uitbatingen van wat aan het hotel vast zit, zoals verhuur aan feestgangers, daar zijn we natuurlijk op tegen. Maar puur een rustige hotelfunctie daar hebben we geen problemen mee'.

- Carlinde: 'Marc hoe ga je hier mee verder?'

- Marc du Pon: 'We gaan het verder analyseren en verder aanpassen om tot een haalbaar plan te komen. Dat vraagt van onze kant om wat huiswerk'.

#### *Gemeente*

- De heer Bram Vlaun, stedenbouwkundige van de gemeente, heeft als reactie een tekst voorbereid en leest deze voor.

- Vraag van de heer Vlaun: 'Hoe zit het met de openbaarheid van het gebied? Voor de gemeente is het belangrijk dat het zo open mogelijk blijft'.

- De heer Marc du Pon: 'Vanuit parkmanagement gedachte is het openbaar toegankelijk, maar er is wel een soort controle over het gebied; zeker in de avonduren als er minder activiteiten zijn. Maar in de basis is het toegankelijk, zeker met publieksgerichte functies. Het hotel ontvangt gasten; maar dat gaat gepaard met gecontroleerde toegang'.

- Mevrouw van Olffen: 'Kan er een wandelpad /fietspad doorheen komen?'

- De heer du Pon: 'Ja, dat kan wel, maar wel zo dat je er zicht op hebt wie er het gebied in komen; de hoofd fietsroute ligt buitenom. Een hotel moet 24/7 bereikbaar zijn. dus het gebied zal sowieso altijd openbaar toegankelijkheid zijn'.

- Mevrouw Pruijt: 'Ik vraag me af of de buizen gerekend worden tot 'bebouwd volume' en afgaan van het totale bovengronds volume of telt dat op bij bovengronds volume? Dat lijkt me wel relevant'.

- De heer Michiel Schipper: 'Dat sluit aan bij de algehele behoefte aan verschillende smaken en getallen/variaties met haalbare en niet haalbare planvarianten'.

- De heer Kwint: 'Ik wil ook graag weten hoeveel parkeerplaatsen er in de kelders kunnen en hoe

zich dat verhoud tot de te verwachten parkeerbehoefte.

- Marc du Pon: 'We weten dat het voldoende zou kunnen, maar we hebben het nog niet gedetailleerd uit kunnen zoeken'.
- Carlinde: 'Ik concludeer dat er behoefte is aan onderbouwing in meters/vierkante meters en ook aan een globale financiële onderbouwing. Ook is het belangrijk dat er ook een planvariant wordt ontwikkeld waarbij de balans anders ligt tussen leisure en wonen: ga ook uit van een plan waarbij wonen de belangrijkste functie is en hoever kom je daarmee uit.'
- De heer Ed Prins: 'En kijk ook naar volume, kijk naar een kleiner volume onderzoek hoe wonen past in het bestaande bovengrondse volume en bekijk ook hoe de watertoren een woonfunctie kan krijgen'.
  
- De heer Marc du Pon: 'Waar wij naar zullen kijken zijn de opmerkingen die we vandaag gehoord hebben en vanuit die invalshoek kijken naar volume en naar functies. Dat zijn de twee kernpunten waar we ons nu op moeten concentreren'.
- Carlinde: 'Wat nemen jullie mee voor volgende Denktank?'
- De heer du Pon: 'Dat weet ik nog niet, we weten nog niet wat we hebben volgende keer'.
- De heer Luigi Prins: 'Ik denk dat we het als volgt gaan doen: alle opmerkingen nemen we opnieuw mee, we proberen zoveel mogelijk alles mee te nemen, we informeren de raad tot waar we zijn gekomen en dat is het. Dan kunt u verder inspraak bij de raad doen of als het bij college is, het is aan het college om het plan te beoordelen'.
- Mevrouw van Olffen: 'Dat lijkt me geen goed plan'.
- Carlinde: 'Dat is inderdaad niet verstandig, dan ondermijn je het proces waar we met elkaar in zitten. We maken de afspraak dat jullie nu de tijd nemen die je nodig hebt om met de opmerkingen en vragen van de belanghebbenden te komen tot een aangepast voorstel met verschillende planvarianten waarbij de woonfunctie leidend is en die jullie toelichten aan de hand van de geformuleerde uitgangspunten en die is voorzien van een globale cijfermatige onderbouwing. We komen daar dan begin april weer voor bij elkaar voor overleg daarover'.
- De heer Luigi Prins: Okay, laten we dat dan zo doen'.

*Afsluiting en napraten.*

### **Actielijst**

<i>Nr.</i>	<i>Actie</i>	<i>Actiehouder</i>	<i>Stand van zaken</i>	<i>Streefdatum gereed</i>
1.	Expertsessie Duurzame ontwikkeling/energie incl. benutting kelders Reinwaterpark	Mevr. Adriaanse	Uitgezet	In uitvoering
2.	Verkeerskundige analyse laten uitvoeren voor oplossing ontsluiting Zeeweg	?	?	?
3.	Inbrengen referentiebeelden	Allen	Continue	?
4.	Beheervorm groenstructuur	Cobraspen en gemeente	Continue	?
5.	Nagaan bij SBB wat hun idee is voor ontsluiting NP en langzaamverkeersroute/koppeling met Middenduin.	Cobraspen	Uitgezet	?