

Adviezen Welstands- en Monumentencommissie Bloemendaal

Commissie Bloemendaal Aantal adviesaanvragen: 13
 Vergaderdatum 26-03-2015 Waarvan herhalingen: 4
 Vergaderlocatie Gemeentehuis Grote commissie: 13
 Heemstede

Vastgesteld:

Voorzitter:

Secr. Arch:

Aanwezig	mr. Jacob Ouderkerken (voorzitter); ir. Anke Zeinstra (architectlid); Maarten Fritz (monumentenlid); Egon Kuchlein (architectlid); Richard Colombijn (stedenbouwkundige, toegevoegd lid); Robert van Heyst (plantoelichter); Paul Schaapman (plantoelichter monumenten); drs. Willy Meekes (coördinator);
Bezoekers	13:30 uur Gemeente + bezwaarmakers (), inzake Kerkplein 1 te Bloemendaal (RM) 13:45 uur De heer Van der Meer (aanvrager), inzake Hoge Duin en Daalseweg 31 te Bloemendaal (GM) 14:00 uur De heer Kalverdijk (aanvr.), inzake Bloemendaalseweg 37-39 te Bloemendaal (GM) 14:15 uur De heer Ames (arch.), inzake Hoge Duin en Daalseweg 21a te Bloemendaal 14:30 uur Mevr. Bakker (aanvr.), inzake Vogelenzangseweg 198 te Vogelenzang 14:45 uur De heer Stoelman (aanvr.), inzake De Vletterhof 1 te Aerdenhout 15:00 uur De heer Witvoet (aanvr.), inzake Spechtlaan 17 te Aerdenhout 15:15 uur De heer Joustra (aanvr.), inzake Kortenaerlaan 5 te Bennebroek 15:30 uur Mevr. Fopma (projectleider), inzake Reinwaterpark te Overveen 16:30 uur De heer Soeters (architect), mevr. M. Schoenmakers (AM concepts), de heer M. Schippers (projectleider), inzake Marine Hospitaalterrein te Overveen

1	Omgevingsvergunning (monument en bouwen)	Aantal voorgaande behandelingen: 6
140089	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Kerkplein 1 te Bloemendaal Bijzonder (openbaar) bouwwerk <i>Rijksmonument</i> berging bij kerkgebouw Protestante gemeente Bloemendaal en Overveen Collo Architecten 2. Centrum Bloemendaal Wabo-2014-0255 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> 22-05-2014	<i>2. Centrum Bloemendaal</i> <i>Het betreft een rijksmonument, een éénbeukige kerk gebouwd in de 17de eeuw. Tegen de noordoost zijde, in een oksel van de kerk wordt een rechthoekige, gemetselde aanbouw geplaatst. De commissie gaat niet akkoord, de aanbouw tast de monumentale waarde van de kerk aan.</i>
	<i>Advies 22-05-2014</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	<i>Mon. Advies 22-05-2014</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> 05-06-2014	<i>De architect is aanwezig en legt uit dat het een houten berging betreft en dat er volgens voorgelegde tekeningen eerder een houten aanbouw op dezelfde plek heeft gestaan. De beoogde berging wordt opgebouwd uit verticale delen die strak tegen elkaar aan worden gezet, in de kleur zwart, met een flauw zinken kapje. De commissie is echter niet overtuigd. Door de ligging van de berging en de</i>

		<p>massa ervan wordt de waarde van het monument aangetast. De alzijdigheid van de kerk gaat verloren.</p> <p>Er worden een aantal alternatieven besproken zoals een laag volume half onder de grond of een klein, laag volume (onbenoemde voorziening) vrij in de tuin.</p> <p>Vooralsnog handhaaft de commissie haar advies en gaat niet akkoord met de aanvraag.</p>
	Advies 05-06-2014	Niet akkoord, nader overleg
	Mon. Advies 05-06-2014	Niet akkoord, nader overleg
grote com.	Bevindingen 31-07-2014	<p>De gemeentelijke plandoelichter geeft aan dat indien het gaat om herbestemming er ook ruimte dient te zijn voor volumes die een ondersteunende functie hebben.</p> <p>Er wordt gediscussieerd over alternatieven. De architect licht een aangepaste schets toe waarbij een onopvallend volume is geplaatst, los van de kerk, aan de noordoost zijde.</p> <p>Het bezwaar dat de alzijdigheid van het kerkgebouw zou zijn aangetast wordt bestreden. Het bijgebouw is geplaatst op de minst zichtbare hoek in een dichtbegroeid deel van de tuin. Het bestemmingsplan voorziet in extra bouwgrond op de vier hoeklocaties waarvan de minst zichtbare is gekozen.</p> <p>De commissie is bij nader inzien bereid mee te denken over een los bouwvolume op de aangewezen hoek, waarbij het zicht op de steunberen bewaard blijft. De afstand tot het kerkgebouw moet voldoende zijn om deze te kunnen onderhouden. Als gevolg van de kleinere bouwvlek zou een hoger en slanker volume niet misstaan, mits het voldoende abstract en donker wegvalt in de tuin.</p> <p>Vooralsnog gaat de commissie niet akkoord met de aanvraag.</p>
	Advies 31-07-2014	Niet akkoord, nader overleg
	Mon. Advies 31-07-2014	Niet akkoord, nader overleg
grote com.	Bevindingen 28-08-2014	<p>De architect is bij de planbehandeling aanwezig en legt een aangepast plan ter overleg voor. Het bijgebouw is ten opzichte van het eerdere ontwerp verhoogd, scherper gemaakt op de buitenste hoek en loopt in hoogte af richting de kerk. Het hoogste punt is 5 meter en het volume staat ongeveer 80cm los van de kerk en zal worden uitgevoerd in hout / zwart.</p> <p>De commissie kan op hoofdlijnen akkoord gaan. In verband met de ondergeschiktheid ten opzichte van de kerk vraagt de commissie het bijgebouw iets te verlagen. Zij ziet de uitwerking graag tegemoet.</p>
	Advies 28-08-2014	Akkoord op hoofdlijnen
	Mon. Advies 28-08-2014	Akkoord op hoofdlijnen
grote com.	Bevindingen 15-01-2015	<p>De architect is aanwezig en licht een aangepast bouwplan toe, hieruit blijkt dat het hoogste punt nu 6m is en het laagste punt 3m. Door deze verhoging is de bovenste hoek wel scherper geworden.</p> <p>Het wordt een geheel gesloten, houten volume waarbij de toegangsdeur is opgenomen in de ritmiek van de lattenstructuur. Er wordt geen daktrim toegepast.</p> <p>Omdat de hoogte van het bijgebouw toch voor de commissie een aandachtspunt blijft passeert de mogelijkheid voor het plaatsen van losse objecten in de tuin van de kerk nogmaals de revue maar dit wordt door de architect niet haalbaar geacht.</p> <p>De commissie gaat op hoofdlijnen akkoord.</p> <p>Om het bijgebouw ten opzichte van de kerk zo ondergeschikt mogelijk te laten zijn adviseert de commissie de latten qua breedte te laten verschillen en ruimte tussen de latten te laten, en het geheel op een plint te zetten en uit te voeren zonder daktrim. In de detaillering en maatvoering dient de scherpte te worden doorgevoerd. Tevens dient het dak te worden behandeld als de vijfde gevel, oftewel in een gelijke materialisering als de gevels.</p> <p>De bemonstering van het hout dient te worden voorgelegd.</p>
	Advies 15-01-2015	Akkoord op hoofdlijnen

	Mon. Advies 15-01-2015	Akkoord op hoofdlijnen
grote com.	Bevindingen 29-01-2015	De architect is aanwezig om de aanpassingen toe te lichten. De daktrim is komen te vervallen, alle hoeken zijn voorzien van een massief element, de latten zijn qua breedte verschillend, het dak wordt uitgevoerd in hout en het volume is op een plint gezet (een betonband van 20cm). De commissie constateert dat er is voldaan aan haar opmerkingen en gaat akkoord, het bijgebouw is voldoende ondergeschikt aan de kerk en het karakter van het monument wordt er niet door aangetast. De aanvraag is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota voor het gebied 2.
	Advies 29-01-2015	Akkoord
	Mon. Advies 29-01-2015	Akkoord
	Bevindingen 26-03-2015	De juriste van de gemeente en vertegenwoordigers van Stichting Oorlogshistorie Bloemendaal, Stichting Ons Bloemendaal en Stichting vrienden van de dorpskerk te Bloemendaal, zijn aanwezig om hun bezwaren toe te lichten. De bezwaarmakers geven aan dat de commissie niet goed is voorgelicht over de ruimtelijke situatie ter plekke. Het gaat met name over het aantasten van bestaande zichtlijnen, het aanlichten van de kerk met als gevolg de schaduwwerking en verstoring van het zicht op het, achter het hek gelegen oorlogsmonument. Tevens is nu bekend dat in het bijgebouw een CV ketel zal worden geplaatst. Een simpele berging, zoals eerder in de notulen (5jun14) is voorgesteld, los van de kerk zou een oplossing zijn geweest. Het vergunde bijgebouw wordt in zijn huidige vorm niet passend gevonden, ook omdat door de hoogte het zicht op een van de kerkraden wordt verstoord en omdat het plaatsen van een CV ketel dominant in het verhaal is geworden. De gemeente vraagt of de commissie bij haar advies blijft of dat er alternatieven denkbaar zijn. De commissie geeft aan dat er een zoektocht aan vooraf is gegaan en er uiteindelijk gekozen is voor deze plastische oplossing. De commissie heeft geen kennis gehad over het voornemen van een opstelplaats voor de CV ketel. Het vergunde ontwerp laat een alzijdig gebouwtje zien met een vijfde gevel, zonder onnodige details waardoor het voldoende ondergeschikt is aan de kerk. Indien het gebouw een toegevoegde functie krijgt zal dat gevolgen hebben voor het ontwerp. De commissie wil zich derhalve wel opnieuw oriënteren en ziet graag tekeningen met de aanvullende gegevens, en wil graag overleg met de opdrachtgever. Tevens zal de commissie de situatie ter plekke in ogenschouw nemen.
	Welstandscriteria	
	Advies	Overleg
	Mon. advies	Overleg

2	Omgevingsvergunning (monument en bouwen)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
150042	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Korte Zijlweg 12 te Overveen Erfafscheiding <i>Rijksmonument</i> plaatsen erfafscheiding Rottinghuis 26. Duinlandschap, landgoederen, overige bosgebieden en parken Wabo-2015-0051 Voldoet aan bestemmingsplan
	Bevindingen 26-03-2015	26. Duinlandschap, landgoederen, overige bosgebieden en parken In verband met overlast van dieren is er een erfafscheiding geplaatst

		bestaande uit paaltjes en prikkeldraad waarbij zoveel mogelijk gebruik is gemaakt van de bestaande bomen en rustieke palen. De commissie constateert een aanvaardbare oplossing die geen afbreuk doet aan de historische buitenplaats. De commissie gaat akkoord, de aanvraag is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota voor het gebied 26.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	Advies	Akkoord
	Mon. advies	Akkoord

3	Omgevingsvergunning (monument en bouwen)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
150041	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Zwarteweg 5 te Aerdenhout Erfafscheiding plaatsen toegangshek Mevr. Dresschers 10. Villagebied Aerdenhout Wabo-2015-0062 Voldoet aan bestemmingsplan <i>Rijksmonument</i>
	Bevindingen 26-03-2015	10. Villagebied Aerdenhout De aanvraag betreft het plaatsen van een houten, spijlen hekwerk, hoogte ca. 1.60m, met houten balusters en houten afdekplaten. Het hekwerk staat terug van de erfgrans en op voldoende afstand van de bijbehorende woning. De commissie heeft geen bezwaar, het hekwerk is passend in het straatbeeld en tast de ensemblewaarde van het huis en de tuinaanleg niet aan. De commissie gaat akkoord, de aanvraag is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota voor het gebied 10.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte- en sneltoets criteria
	Advies	Akkoord
	Mon. advies	Akkoord

4	Omgevingsvergunning (monument en bouwen)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
150052	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Welstandsnota Bestemmingsplan	Bloemendaalseweg 37-39 Bloemendaal Bedrijfsgebouw gewijzigd ontwerp verbouw postkantoor De heer Kalverdijk 2. Centrum Bloemendaal Bijzondere welstandsgebieden Voldoet aan bestemmingsplan <i>Gemeentelijk monument</i>
	Bevindingen 26-03-2015	2. Centrum Bloemendaal Bijzondere welstandsgebieden De aanvrager en de architect zijn bij de planbehandeling aanwezig. Voor de verbouw van het voormalige postkantoor (GM) is in 2012 een vergunning verleend. Belangrijkste aanpassing waren wijzigingen in de voorgevel en het verwijderen van een teruggelegen bijvolume aan de rechter zijgevel. Hiervoor in de plaats werd een tweelaags, glazen volume voorgesteld dat aansloot onder de goot van het hoofdvolume. In verband met een functiewijziging wordt nu met name de voorgevel van het bijvolume gewijzigd. De buitengevel van de achterbouw langs de erfgrans blijft behouden. In het nieuwe ontwerp is het bijgebouw op begane grond niveau voorzien van een schuifdeur, plint metselwerk zwart, speklagen in gele baksteen conform het hoofdvolume, en de gevel wordt uitgevoerd in wit stucwerk. Qua schaal, ritme, kleur en materiaal gebruik wordt

		<p>aangesloten bij het bestaande postkantoor (oftewel het vergunde ontwerp voor het hoofdvolume). De hoogte van het bijvolume is iets verhoogd en sluit nu aan op de goot.</p> <p>De commissie constateert een aantal aandachtspunten. Aangezien het een aanbouw (bijvolume) betreft dient deze ondergeschikt te zijn aan het hoofdgebouw en daarom dient de hoogte aangepast te worden. Zij geeft er echter de voorkeur aan om de voorgevel op de verdieping in zijn geheel naar achteren te leggen zodat de contour van de knik en de uitstraling van het huidige balkon behouden blijft.</p> <p>De commissie heeft geen bezwaar tegen de aanpassingen aan de achterzijde, deze worden als een verbetering gezien. De aanvraag wordt in afwachting van een aangepast ontwerp aangehouden.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	Advies	Aanhouden
	Mon. advies	Aanhouden

5	Preadvies (monument en welstand)	Aantal voorgaande behandelingen: 3
140083	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Hoge Duin en Daalseweg 31 te Bloemendaal Woningcomplex <i>Gemeentelijk monument</i> Vervangen dakbedekking/ aanbrengen zonnepanelen De heer Van der Meer De heer Van der Meer 1. Bloemendaalse Park/Duin en Daal (BS&DG) Wabo-2014-0093 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 22-05-2014</i>	<i>1. Bloemendaalse Park/Duin en Daal (BSDG)</i> <i>Het betreft villa Die Clinghe (gemeentelijk monument) ontworpen in 1915 door architect Ed. Cuypers in een rationalistische architectuurstijl. De woning heeft een representatieve functie gehad en is qua situering aangepast aan het heuvelige duinlandschap. De belangrijkste verblijfsruimtes zijn georiënteerd op de achterzijde naar de tuin. De villa is voorzien van een monumentaal schilddak met aan de achterzijde twee dakkapellen voorzien van een topgevel en een kleinere plat afgedekte dakkapel. Het dak is bedekt met kleine romaans, blauw gesmoorde dakpannen.</i> <i>De aanvraag betreft het vervangen van de dakpannen naar een Ovh 206 monier dakpan en het plaatsen van zonnepanelen op het achterdakvlak. De zonnepanelen (blauw gevlekt) worden in een aluminium rand op de dakpannen gemonteerd.</i> <i>De commissie gaat vooralsnog niet akkoord met de aanvraag. Omdat het een monument betreft en de nieuwe dakpannen en de zonnepanelen van grote invloed zijn op de monumentale waarde van de villa wil zij graag dat de slechte staat van de dakpannen wordt aangetoond. Tevens laat de status van monument het plaatsen van zonnepanelen niet toe. Het monument wordt hierdoor teveel aangetast.</i>
	<i>Advies 22-05-2014</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	<i>Mon. Advies 22-05-2014</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 05-06-2014</i>	<i>De aanvragers (leden van de VVE) zijn bij de planbehandeling aanwezig. Zij geven aan dat de noodzaak van het vervangen van de dakpannen van technische aard is en lichten de slechte staat van de dakpannen aan de hand van foto's toe. Tegelijkertijd is er een onderhoudsplan aanwezig waaruit blijkt dat het vervangen van het dak urgent is. Er worden twee soorten dakpannen als alternatief aan de commissie voorgelegd.</i>

		<p><i>De commissie geeft aan dat indien het een restauratie betreft dit integraal dient te geschieden. Vooralsnog stemt zij niet in met de getoonde dakpannen die bovendien sterk in afmeting afwijken. Er dient gezocht te worden naar dezelfde pan als bestaand en anders gezocht te worden naar een pan die in afmeting, vorm, kleur en uitstraling gelijk is aan de kleine, blauw gesmoorde romaanse pan. De pan dient recht te doen aan het monument en de kenmerkende uitstraling van de kap.</i></p> <p><i>Tevens geeft de commissie aan dat het plaatsen van zonnepanelen een forse ingreep op het dak betekent. De villa is voorzien van een monumentaal dak en zowel het plaatsen van afwijkende dakpannen en het plaatsen van zonnepanelen tast het historische en monumentale beeld ernstig aan. Gezien het bovenstaande handhaaft de commissie haar advies en gaat niet akkoord met de aanvraag.</i></p>
	<i>Advies 05-06-2014</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	<i>Mon. Advies 05-06-2014</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 03-07-2014</i>	<p><i>De aanvragers (leden van de VvE) zijn bij de planbehandeling aanwezig en lichten de keuze voor de vervangende dakpannen toe. Ook worden er monsters van dakpannen voorgelegd.</i></p> <p><i>Er is onderzoek gedaan naar het oeuvre van de architect, Ed. Cuypers en de leden zijn tot de conclusie gekomen dat villa Die Clinghe geschaard kan worden onder 'landhuizen met een rustieke uitstraling'. Deze landhuizen bestaan uit een basement, een opbouw en een opvallende kap met een royaal overstek. Kenmerkend is de uitstraling van de toegepaste materialen waarbij de dakpannen een golvende beweging in de kap laten zien.</i></p> <p><i>In verband met de keuze voor een nieuw toe te passen dakpan worden een drietal dakpannen besproken. Ook worden fotomontages getoond.</i></p> <p><i>De bestaande, klein romaanse dakpan (blauw gesmoord) is niet meer te leveren is, anders dan tegen hoge kosten.</i></p> <p><i>De OVH pan is groter dan de bestaande pan maar brengt wel de karakteristieke golfbeweging teweeg.</i></p> <p><i>De nieuwe romaanse pan: qua structuur en uitstraling gelijk aan de bestaande pan maar groter en duurder, doch goedkoper dan een te leveren oorspronkelijke romaanse pan.</i></p> <p><i>Ook het toestaan van de 26 zonnepanelen op het achterdakvlak wordt besproken.</i></p> <p><i>Er volgt enige discussie waarbij de aanvragers opmerken dat zij de overwegingen van de commissie niet overtuigend achten. De commissie begrijpt het belang van de VvE maar heeft, gelet op haar opdracht en door haar deskundigheid het advies voldoende gemotiveerd.</i></p> <p><i>De commissie spreekt haar voorkeur uit voor het toepassen van de nieuwe romaanse pan omdat zij de expressie van het materiaal en daarmee de uitstraling van het pannendak van belang acht.</i></p> <p><i>De aanvragers geven aan dat dit een zware financiële belasting is en spreken hun voorkeur uit voor de OVH pan.</i></p> <p><i>Voor de commissie is de vloeiende vorm van de OVH pan wezenlijk verschillend van die van de romaanse door het hierin aanwezige lage vlakkere deel en bovendien de verticale tapse aansluiting van het hoge deel van de pan, hetgeen meer passend is bij de oorspronkelijke architectuur.</i></p> <p><i>Voor wat betreft het toestaan van de zonnepanelen is de commissie is van mening dat het monument alzijdig is en de zonnepanelen (geplaatst op een dakvlak waar al 2 grote en 1 kleine dakkapel aanwezig zijn) het karakter van de kap ernstig aantasten.</i></p> <p><i>Concluderend handhaaft de commissie haar advies en gaat niet akkoord met de aanvraag. Zij heeft bezwaar tegen het plaatsen van zonnepanelen en heeft een voorkeur voor de nieuwe romaanse pan.</i></p>
	<i>Advies 03-07-2014</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	<i>Mon. Advies 03-07-2014</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	<i>Bevindingen 26-03-2015</i>	<i>De aanvragers zijn bij de planbehandeling aanwezig en geven aan dat er gekozen is voor een donkere, Romaanse dakpan.</i>

		<p>Er wordt wederom advies gevraagd voor het plaatsen van zonnepanelen. Aan de hand van een stappenplan uit een brochure uitgegeven door de Rijksdienst in september 2014, is het de bedoeling de panelen te plaatsen in het achterdakvlak, in een rechthoekige vorm boven in het dakvlak en op de dakpannen. Plaatsing laag in het dakvlak is niet mogelijk in verband met bestaande dakkapellen en een dakraam. Tevens geven zij nogmaals aan dat het achterdakvlak niet zichtbaar is vanuit de openbare ruimte.</p> <p>De commissie constateert dat de panelen een reversibel karakter hebben en het nieuwe voorstel zich netjes voegt in het daklandschap van het monument. Zij gaat op hoofdlijnen akkoord en ziet de uitgewerkte tekeningen graag tegemoet.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	Advies	Akkoord op hoofdlijnen
	Mon. advies	Akkoord op hoofdlijnen

6	Omgevingsvergunning (monument en bouwen)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
150026	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Duinwijckweg 7 te Bloemendaal Individuele woning Verbouwen en uitbreiden woonhuis de hr. R.H. Kleipool Casanu 8. Duinwijckweg Wabo-2015-0024 Voldoet aan bestemmingsplan <i>Gemeentelijk monument</i>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 26-02-2015</i>	<i>8. Duinwijckweg</i> <i>De architect is aanwezig om de aanvraag toe te lichten. Het betreft een villa (GM, gebouwd 1922) deel uitmakend van een klein villaparkje van 5 villa's. De eerste en vijfde villa zijn opgebouwd uit dezelfde stijlcomponenten, en hetzelfde geldt voor de tweede en vierde villa. Vrijwel alle vijf villa's zijn op onderdelen aangetast, maar de oorspronkelijke detaillering is nergens helemaal verdwenen. De betreffende villa is tweelaags, waarbij de verdieping en de zolderverdieping onder een doorgetrokken mansardekap. Aan de achterzijde is een uitbouw met laag schilddak. De linker zijgevel heeft een asymmetrische geplaatste, vierkant opgemetselde, uitgebouwde schoorsteen, die oprijst vanaf de dakgoot. De villa is van architectuurhistorisch belang onder andere vanwege de bijzondere detaillering. De aanvraag betreft het vergroten van de bestaande aanbouw aan de achterzijde (eigenlijk hoekinvulling) waardoor deze op de kop aansluit op een 'nieuwere' aanbouw. De kap van de bestaande aanbouw wordt doorgezet, en de nieuwe lange, metselwerk gevel wordt voorzien van twee deurpartijen met op de kop ook een metselwerk gevel met een openslaande deur. De bestaande detaillering van het hoofdvolume wordt overgenomen. De commissie constateert dat de oorspronkelijke details worden meegenomen maar merkt op dat bij de kopgevel enige onregelmatigheid ontstaat vanwege de aansluiting op de 'nieuwere' aanbouw. Hier dient een integrale oplossing voor gezocht te worden. Tevens gaat zij niet akkoord met het verwijderen van de schoorsteen, deze is kenmerkend voor de villa en voor het ensemble.</i>
	<i>Advies 26-02-2015</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	<i>Mon. Advies 26-02-2015</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	Bevindingen 26-03-2015	De details worden voorgelegd waaruit blijkt dat het maaiveld bij de aanbouw lager ligt. De schoorsteen blijft behouden. De commissie constateert dat in de aangepaste tekening de aanbouw lager ligt dan het hoofdvolume waardoor de aansluiting beter uitkomt. De commissie gaat akkoord, de aanvraag is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota voor het gebied 8.

	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	Advies	Akkoord
	Mon. advies	Akkoord

7	Preadvies (monument en welstand)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
150048	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Bestemmingsplan	Hoge Duin en Daalseweg 21a te Bloemendaal Individuele woning vooroverleg uitbreiden woning De heer Ames De heer Ames 1. Bloemendaalse Park / Duin en Daal Voldoet aan bestemmingsplan <i>Pand in beschermd stadsgezicht</i>
	Bevindingen 26-03-2015	1. Bloemendaalse Park / Duin en Daal De architect is bij de planbehandeling aanwezig en licht het ontwerp toe. Het betreft een voormalig pompgebouw met een lessenaars dak en een aanbouw ook met een lessenaars dak, beide volumes staan op een soort podium. De aanvraag betreft het plaatsen van een tweelaagse aanbouw schuin achter de woning. De aanbouw wordt volledig in glas uitgevoerd en wordt bedekt met drie dakkappen, waarvan de hellingen refereren aan de dakhelling van het hoofdvolume. De kap wordt ondersteund door gelamineerde houten staanders die op onregelmatige afstand van elkaar worden gezet. De commissie constateert dat het totaalbeeld niet helder is, de toevoeging is onvoldoende ondergeschikt, oftewel afgestemd op het bestaande. Zij ziet wel mogelijkheden maar gaat vooralsnog niet akkoord.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	Advies	Niet akkoord , nader overleg

8	Preadvies (monument en welstand)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
150047	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Welstandsnota Bestemmingsplan	Reinwaterpark Individuele woning Vooroverleg Reinwaterpark Mevr. Fopma – 22 Gemeente Bloemendaal 22. Watertoren Zeeweg e.o. Anders
	Bevindingen 26-03-2015	22. Watertoren Zeeweg e.o. De stedenbouwkundige en de projectleider zijn in de vergadering aanwezig om het VO Stedenbouwkundig Plan voor het Reinwaterpark toe te lichten. Tevens is Richard Colombijn (stedenbouwkundige) aanwezig als toegevoegd adviseur van de commissie. Het betreft een vooroverleg betreffende de herontwikkeling van een voormalig waterwingebied, een groene omgeving met monumentale gebouwen, zoals een watertoren, filtergebouw, een rondfilter, pompinstallaties, kelders en waterleidingen. Waterleidingen en enkele installaties blijven in gebruik. Voor het complex als geheel is het historisch gebruik en de architectuur het meest bepalend. Het gebied wordt begrensd door het spoor, de binnenduinrand, de Zeeweg en de gemeentewerf. Belangrijk bij de herontwikkeling is de ensemble gedachte. Er wordt gedacht aan woonfuncties of een invulling van leisure waarbij wordt uitgegaan van maximaal behoud van de huidige gebouwen. Het model wonen gaat ervan uit dat alleen de monumentale

		<p>bebouwing gehandhaafd blijft. Wijzigingen van bestaande gebouwen en toevoegingen van nieuw bouwvolumes zijn denkbaar. De kenmerkende beplanting, de bestaande bomen en de bestaande 'groene' randen blijven zoveel mogelijk behouden.</p> <p>De commissie mist in het onderzoek een analyse van het landschap. De insteek van het ontwerp kan een landschappelijke invulling zijn. De landschappelijke en cultuurhistorische aspecten zijn te weinig meegenomen. Qua ontsluiting wordt gedacht aan het aanleggen van een nieuwe rotonde in de Zeeweg.</p> <p>Voor het parkeren zijn de ondergrondse kelders bedacht, de commissie wil graag zeker weten of dit mogelijk is aangezien het belangrijk is voor de uiteindelijke ruimtelijke kwaliteit van het gebied.</p> <p>De commissie mist in het onderzoek een analyse van het landschap. Deze analyse kan een extra ontwerpplaaq aan het plan toevoegen. De landschappelijke en cultuurhistorische aspecten worden dan beter in het plan geïntegreerd. Een goed uitgewerkt landschappelijk raamwerk in combinatie met de infrastructuur (voor auto en langzaam verkeer) is in feite het vertrekpunt voor de modellen. Hierbij is het interessant om te zien wat de meest geschikte dichtheid van bouwen is. Er zijn keuzen te maken tussen meer en minder dicht bebouwde modellen. Qua ontsluiting wordt gedacht aan het aanleggen van een nieuwe rotonde in de Zeeweg. Dit is een prima oplossing.</p> <p>Voor het parkeren zijn de ondergrondse kelders bedacht. De commissie wil graag zeker weten of dit mogelijk is aangezien het belangrijk is voor de uiteindelijke ruimtelijke kwaliteit van het gebied. In het geval dat voor alle appartementen buiten de gebouwen op maaiveld wordt geparkeerd, betekent dit een substantieel verschil met het huidige voorstel.</p> <p>De commissie vraagt zich af: wat zijn de risico's om nu volledig te vertrouwen op een ondergrondse parkeeroplossing.</p> <p>Daarnaast is de vraag gesteld of woningbouw nu wel het meest gewenste programma is voor deze locatie. In feite is dit een unieke locatie waar allerlei denkbare programma's in zouden passen. Woningbouw is in eerste instantie geen verkeerde keuze maar is wel een "makkelijke" oplossing voor een nieuwe invulling. De commissie vraagt zich; of er op deze manier geen kansen worden gemist. Zoals bijvoorbeeld het combineren van woon- en werkprogramma's.</p>
	Welstandscriteria	
	Advies	Collegiaal overleg.

9	Overige adviesaanvragen	Aantal voorgaande behandelingen: 0
150050	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Bestemmingsplan	Overleg met Q-team Marinehospitaal Niet van Toepassing Overleg met Q-team Marine hospitaal terrein te Overveen 19. Park Tetrode Anders
	Bevindingen 26-03-2015	Leden van het kwaliteitsteam, de heer Soeters en mevrouw Schoenmakers, en de vertegenwoordigers van de gemeente zijn in de vergadering ter kennismaking aanwezig. De heer Schippers (projectleider gemeente) geeft een kleine verkenning over de stand van zaken. Er is een set spelregels opgesteld naar aanleiding van een College besluit. De vraag is hoe hier mee wordt omgegaan en wat de rol is van het kwaliteitsteam en van de welstandscommissie. Het kwaliteitsteam is opgesteld om het plan van extra aandacht / kwaliteit te voorzien, hierin draagt het team samen met de welstandscommissie een gezamenlijke

		verantwoordelijkheid door de toevoeging van een lid van de welstandscommissie aan het kwaliteitsteam. Het finale advies wordt afgegeven door de welstandscommissie, de onafhankelijke partij. Er wordt afgesproken dat er een frequente rapportage plaats zal vinden waarbij de bevindingen gedeeld worden.
	Welstandscriteria	
	Advies	Collegiaal overleg

10	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
150044	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Spechtlaan 17 te Aerdenhout Individuele woning bouwen woning (Bouwen) De heer Witvoet 12. Veldlaan en Zuidlaan e.o. Wabo-2014-0273 Voldoet aan bestemmingsplan
	Bevindingen 26-03-2015	12. Veldlaan en Zuidlaan e.o. De aanvragers zijn bij de planbehandeling aanwezig. Het betreft een nieuw te bouwen woning: tweelaagse woning met schildkap waarbij de langsegevel de voorgevel is. De gevels hebben een symmetrische indeling met een in de voorgevel verbijzonderde entree en met een aanbouw met kap. De gevelopeningen aan de voorzijde zijn voorzien van louvres (luiken). De commissie gaat akkoord, de aanvraag is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota voor het gebied 12.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	Advies	Akkoord

11	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
150029	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Kortenaerlaan 5 te Bennebroek Individuele woning plaatsen dakkapel in zijgevelvlak de hr. D.J. Joustra Ruiter dakkapellen 35. Woongebieden Bennebroek Wabo-2015-0031 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	Bevindingen 26-02-2015	35. Woongebieden Bennebroek <i>Het betreft een woning deel uitmakend van een complex woningen gebouwd in de jaren '70. Bij een van de woningen, een lage woning op de hoek wordt in het zijgevelvlak een vierdelige dakkapel geplaatst. De dakkapel wordt uitgevoerd in kunststof en in ongelijke delen.</i> <i>Op de aanvraag is het regulier welstandsniveau van toepassing waarbij behoud van samenhang van belang is: de oorspronkelijke gevelopbouw en het materiaal- en kleurgebruik dient te worden gerespecteerd. Indelingen van een dakkapel zijn in overeenstemming met die van de gevelramen en kozijnen van het betreffende pand. Materiaal, kleur en detaillering dient afgestemd te zijn op het hoofdgebouw.</i> <i>Gezien het bovenstaande maakt de commissie bezwaar tegen de indeling van de dakkapel en de materiaalkeuze. De dakkapel dient in gelijke delen (verhoudingen) uitgevoerd te worden zodat deze aansluit bij de verhouding van de kozijnen op de bestaande opbouw. Tevens dient de dakkapel in hout te worden uitgevoerd in overeenstemming met de bijbehorende woning. Voor kleur en materiaal van de zijwangen dient</i>

		<i>ook aangesloten te worden bij de bestaande opbouw. Vooralsnog gaat de commissie niet akkoord met de aanvraag.</i>
	<i>Advies 26-02-2015</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	Bevindingen 26-03-2015	De aanvrager is bij de planbehandeling aanwezig en geeft aan dat de dakkapel in een 'houtlook' wordt uitgevoerd. De indeling is aangepast naar vier gelijke ramen. De commissie geeft echter aan dat zij in overeenstemming met de gemeentelijke welstandsnota toch een voorkeur heeft voor een uitvoering in hout. In afwachting van een aanpassing van de materiaalkeuze wordt de aanvraag aangehouden.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte en sneltoetscriteria
	Advies	Aanhouden

12	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
150051	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Vogelenzangseweg 198 te Vogelenzang Individuele woning veranderen woning Mevr. Bakker-Schut ? 28. Open agrarische landschap Wabo-2015-0049 Voldoet niet aan bestemmingsplan, maar gemeente werkt mee aan binnenplanse afwijking
	Bevindingen 26-03-2015	28. Open agrarische landschap De aanvrager en de architect zijn bij de planbehandeling aanwezig om de uitbreiding van de vrijstaande woning toe te lichten. De woning is aan de voorzijde voorzien van een langsgewel met een ondergrondse parkeergarage. Aan de rechter zijgevel liggen een tweetal aanbouwen. De woning wordt vergroot door het naar links verlengen van de kap waardoor aan de kopgevel een veranda ontstaat. De overstekende kap wordt ondersteund door houten kolommen. Ter hoogte van de overgang tussen begane grond en verdieping wordt binnen de overkapping een schuin dakje, bedekt met pannen geplaatst. Tevens wordt de nieuwe kap aan de achterzijde nu over een bestaande kap van een lager volume gelegd, waardoor dit bijvolume wordt opgehoogd en ook wordt hier een open hoek meegenomen in de volume. Ook wordt de indeling van, onder andere de voorgevel aangepast. De gevels worden voorzien van een zwart/houten bekleding. De commissie heeft geen bezwaar tegen de nieuwe massa, de volumes worden op een eenvoudige wijze met elkaar verbonden. Aandachtspunten zijn echter de vormgeving; de gevel aan de straatzijde toont te gesloten, de plint is erg zwaar aangezet en er zijn vragen bij de bestendigheid van het materiaal en de detaillering en de uitstraling van de veranda vraagt nog aandacht. Vooralsnog gaat de commissie niet akkoord met de aanvraag.
	Welstandscriteria	
	Advies	Niet akkoord, nader overleg.

13	Preadvies (welstand)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
150043	Bouwadres Soort bouwwerk	De Vletterhof 1 te Aerdenhout Individuele woning

	Omschrijving Aanvrager Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	bouwen aanbouw De heer Stoelman 33. Spiegelburghlaan e.o. Wabo-2015-0064 Voldoet aan bestemmingsplan
	Bevindingen 26-03-2015	33. Spiegelburghlaan e.o. De aanvrager is bij de planbehandeling aanwezig en licht de uitbreiding toe. Het betreft het plaatsen van een plat afgedekte aanbouw aan de zijgevel van een twee-onder-een- kapwoningen met een asymmetrisch zadeldak. De commissie constateert echter dat de overige eindwoningen in het gebied een tweelaagse aanbouw hebben waarvan de schuine dakhelling meeloopt met de dakhelling van het hoofdvolume. Op de aanvraag zijn de criteria voor het regulier welstandsniveau van toepassing waarbij de samenhang van belang is. Men dient zorgvuldig om te gaan met aan- en uitbouwen, toevoegingen aan het dakvlak en bijgebouwen aan de openbare ruimte. Gezien het bovenstaande en gezien de overige aanbouwen in het woongebied gaat de commissie niet akkoord met het voorliggende ontwerp. Zij pleit voor overleg met de gemeente.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	Advies	Niet akkoord , nader overleg