

Verslag Bewonersavond Bispinckpark Bloemendaal

Locatie: Gemeentehuis, Bloemendaalseweg 158, 2051 GJ Overveen

Datum: 27 september 2017

Verslag: Esther Demarteaau, via De Wijde Blik

1. Opening

Wethouder Kruijswijk opent de bijeenkomst om 19.30 uur en heet alle aanwezigen welkom. Hij vraagt de aanwezigen om alle presentaties van de plannen voor het Landje van Van Riessen en het Bispinckpark goed te bekijken. Elk idee wordt plenair besproken en de gemeente zal per plan feedback geven over de mogelijkheden binnen de gestelde kaders.

Gespreksleider de heer Kaashoek legt uit dat bijna alle door bewoners ingediende varianten gepresenteerd gaan worden door de indieners zelf. Alleen twee plannen worden door stedenbouwkundige Bram Vlaun gepresenteerd, omdat één indiener vanavond verhinderd is en we één ander niet konden bereiken. De gemeente geeft telkens feedback op het desbetreffende plan en is er mogelijkheid om plenair te discussiëren.

2. Proces: waar staan we en hoe gaan we verder?

De planvorming van de Martin Schildergarage-locatie was verder gevorderd dan die voor het Landje van Van Riessen en het Bispinckpark. Naar aanleiding van het verzoek van de bewoners in de vorige bijeenkomst, heeft de raad besloten dat de Martin Schildergarage niet langer deel hoeft uit te maken van het Stedenbouwkundig Perspectief. De gemeente houdt wel zoveel mogelijk rekening met een goede aansluiting van het park op deze locatie.

De wethouder geeft aan dat het belangrijk is om de omwonenden te betrekken bij de planvorming en dat proces heeft de gemeente vanaf het begin ingezet. Het draagvlak onder de bewoners is een van de aspecten binnen de besluitvorming. Daarnaast toetst het college of de plannen voldoen aan de wettelijke en financiële kaders. Binnen de totale afweging neemt het college dus ook de input van de bewoners mee. Daarna biedt de gemeente in het kader van de bestemmingsplanwijziging ook nog alle mogelijkheid voor inspraak.

De plannen van de indieners worden nu op hoofdlijnen gepresenteerd, een detailuitwerking volgt later. Of het een kansrijk initiatief is, hangt af van de gestelde kaders, toetsingen en draagvlak.

De heer Schipper licht als projectleider het vervolgproces toe. Tot 15 oktober 2017 kunnen bewoners het formulier inleveren waarop zij hun variantvoorkeur kunnen aangeven. Dit formulier komt ook digitaal beschikbaar, zodat bewoners die niet op de bijeenkomst zijn geweest hun voorkeur kunnen aangeven. Op 30 november 2017 vindt mogelijk een beeldvormende avond plaats ter voorbereiding op de raadscommissie Grondgebied. Bij die gelegenheid is een gesprek tussen raadsleden en omwonenden mogelijk. Er wordt gestreefd naar besluitvorming in de raadsvergadering van 21 december 2017.

De heer Vlaun heeft de door bewoners ingediende varianten in een 3d-model gezet en deze modellen worden vanavond gebruikt en zijn via de website van de gemeente te bekijken. Met betrekking tot beide gebieden zijn randvoorwaarden meegegeven. Ook wordt aan de hand van beleidsstukken beoordeeld welke variant het meest kansrijk is. Aan de hand van criteria, genoemd in beide stukken, zal de gemeente een standpunt innemen. Drie belangrijke uitgangspunten bij de beoordeling van de plannen zijn: het plan moet ruimtelijk inpasbaar zijn, moet financieel haalbaar zijn en er moet sociale woningbouw worden gerealiseerd.

De varianten worden ook beoordeeld op stedenbouwkundige wenselijkheid in relatie tot de visie van de gemeente. In de dorpenzone is sprake van verdichting van de bebouwing, zodat in het buitengebied het groen behouden blijft. In de structuurvisie van de gemeente is het belang van groen benadrukt. Elk plan, ingediend door de bewoners, wordt door de gemeente op genoemde punten beoordeeld. Stedenbouwkundige Bram Vlaun zal dit verwoorden, hij spreekt daarmee dus de visie van de gemeente uit, wat breder is dan zijn eigen visie vanuit zijn professie als stedenbouwkundige.

3. Presentaties ingediende ontwerpvarianten van bewoners, gevolgd door 1e reactie gemeente

Presentatie de heer Burggraaf (plan K)

Het terrein van de voormalige kinderdagopvang is bestemd voor een villa. Door het gebouw naar achteren te plaatsen, wordt het park vergroot. Het park wordt niet aangetast en deze bebouwing vraagt weinig parkeerruimte. De bomen worden aan de rand van dit terrein behouden. Volgens spreker zijn de grond en het gebouw zonder kosten te maken in handen van de gemeente gekomen. Door de prachtige ligging is de verwachte opbrengst van de villa € 500.000,-. Dat geld kan geïnvesteerd worden in het Landje van Van Riessen, daar kan een flat van twee bouwlagen onder een kap worden gemaakt. In het gebouw komt een lift en de doelgroep is jongeren en senioren binnen de sociale huur. Op het terrein kunnen ruim voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd. De toegang van het Landje loopt via het Bispinckpark, langs de opening bij de tuinmuur.

De flats zijn een mooie overgang naar de aanwezige en nog te bouwen woningen in de omgeving. Spreker legt nogmaals uit dat de bouw op het Landje gefinancierd kan worden door de opbrengst van de villa in het Bispinckpark. Daarnaast ontvangt de gemeente nog de opbrengsten van de grondkosten van de appartementen. Wanneer sprake is van een verlies, kan de gemeente dit afschrijven of een beroep doen op het fonds sociale woningbouw.

Reactie gemeente:

De gemeente vindt het overwegend een sterk plan. De voorgestelde bebouwing op de plek van het kinderdagverblijf realiseren is een goed idee, omdat het om een vrij beperkte massa gaat. Het gebouw heeft dezelfde grootte als het naastgelegen koetshuis. Door het gebouw naar achteren te plaatsen, ontstaat meer ruimte voor het park en dat is een goed uitgangspunt.

De gemeente wil de dorpenzone graag verdichten en één woning is vanuit die gedachte erg weinig. Dit wordt op het Landje van Van Riessen echter gecompenseerd door de door de heer Burggraaf voorgestelde bebouwing. Positief is dat verbinding wordt gezocht tussen de dorps- en erfstructuur. De heer Vlaun vraagt zich af of de aansluiting met de hogere torens wenselijk is. Een dorps- erfstructuur heeft veel kwaliteiten en wanneer men dat wil stimuleren, moet er geen hogere massa worden gebouwd. Dit sluit namelijk niet aan op de directe bebouwing.

Reactie uit de zaal:

- Er is behoefte aan jongerenhuisvesting en ook zijn er ouderen die juist kleiner willen wonen. Dat zou de doorstroming op de woningmarkt bevorderen.
- Het volume van het appartement is 50 vierkante meter. Waar is bergruimte voor bijvoorbeeld kinderwagens of rollators?
- Een bewoner verwacht dat de villa meer opbrengt dan een miljoen. De heer Burggraaf geeft aan uit te zijn gegaan van een voorzichtige schatting.

Presentatie de heer Kwint – Stichting Ons Bloemendaal (plan J)

De heer Kwint presenteert mede namens Stichting Ons Bloemendaal. In de statuten van de stichting is het behoud van het cultureel historisch erfgoed binnen Bloemendaal opgenomen. Spreker mist het samenhangende beeld van de ontwikkelingen tussen het Landje van Van

Riessen en het park. Hij wil niet tornen aan de massa en de lage bouw en pleit ervoor om de bestaande situatie te behouden. Dit geeft geen extra parkeerdruk en de bestaande structuur blijft behouden. Wanneer het gebouw van het kinderdagverblijf gesloopt wordt, kan een nieuw gebouw beter iets naar achteren worden geplaatst om meer ruimte te geven aan het park. De vijver heeft meer kwaliteiten en het is essentieel dat de bewoners daar meer van kunnen genieten.

Op het Landje van Van Riessen komt een tweelaags gebouw met een kap, beneden komen woningen en onder de kap een driekamerappartement, ten behoeve van de sociale huur. Spreker vond bij nader inzien deze massa echter te groot en wenst een kleiner gebouw met sociale huurwoningen. Hoe minder woningen er worden gebouwd, hoe minder parkeerplaatsen nodig zijn. Daarnaast past een tuin prima in het plan. Een verstedelijking van het park en het groen is niet wenselijk.

Reactie gemeente:

De gemeente deelt de analyse van voorgaande spreker wat betreft de openbare ruimte. De massa van het voorgestelde gebouw op het Landje van Van Riessen is fors. In het gebouw zijn verschillende woningmogelijkheden. Het behoud van het kinderdagverblijf als bungalow zorgt voor weinig impact. Het bestaande gebouw is ooit ontworpen als kinderdagverblijf en de gemeente overweegt hier woningbouw. De vraag is echter of een bungalow de meest ideale woningvorm is. De heer Vlaun betwijfelt dit en de typologie van de bungalow is niet in de omgeving terug te vinden. Uitgangspunt is wel om de bebouwing klein en beperkt te houden.

Reactie uit de zaal:

- Bewoners van het Bispinckpark zitten niet te wachten op een hoog gebouw. Een bouwhoogte van één bouwlaag met een afgeschuind dak is qua bezonning/lichtinval een prima idee. In plaats van een gebouw met een verdieping, is een bungalow een goed alternatief.
- Opgemerkt wordt dat in het park vervreemde elementen zijn ingevoerd, stedenbouwkundig is het park toch een vreemde plek met verschillende bebouwingstypologieën, bouwstijlen en bouwperiodes. Spreker betwijfelt of deze variant past. Vele aspecten spelen een rol, omdat het gebied zo divers is, is het lastig om op de omgeving aan te sluiten.
- Bewoners in het Bispinckpark zijn gewend aan lage bebouwing. De achtertuinen in het park zijn klein en vinden het enorm belangrijk om het vrije zicht te houden.
- Het schooltje staat prima in het gebied, als men dit door woningbouw wil vervangen, is de entree minimaal. Deze variant heeft niet de voorkeur van spreker als er bomen worden gekapt.
- In het park komt volgens dit plan weinig bebouwing en dat moet vergoed worden op het Landje. De omwonenden geven aan de bebouwing te massaal te vinden.
- Kijk naar de kwaliteit van het park en de gebouwen. Houdt luchtigheid in het park. Het gebouw tegenover de Josefschool moet meer bij de omgeving en het dorpse karakter passen. Geef het park meer kwaliteit.
- De groene lijnen lopen niet synchroon. Er staat ook een grote muur en de hagen staan niet precies in het verlengde van die muur. Wanneer de automobilist komt aanrijden, rijdt men als het ware tegen een huis aan.
- Een eeuwenoud monument wordt in deze variant ingebouwd, terwijl iedereen dat gebouw wil behouden.
- De familie Van Riessen heeft het landje verkocht in de veronderstelling dat er een gymnastiekzaal zou komen.

Presentatie plan N (indiener niet aanwezig).

Sociale woningbouw is ook in Bloemendaal nodig.

Sociale woningbouw geeft iets aan over het inkomen van de bewoners, niet over de afkomst of milieu van de bewoners. Ook in Bloemendaal zijn er mensen die in aanmerking komen voor een sociale woning. Niet al onze kinderen hebben de capaciteit om te studeren en ik ken meerdere gepensioneerden die het moeten doen met uitsluitend een AOW-inkomen. De sociale woningbouw zou je ook anders kunnen uitleggen, misschien niet zozeer in de goedkope prijsklasse maar in het kader van bijvoorbeeld begeleid wonen voor mensen met een handicap of ouderen die dicht bij een zorgaanbieder willen wonen.

Het kan en mag niet zo zijn dat we (de inwoners en de gemeente Bloemendaal) de sociale woningbouwopgave alleen door de buurgemeentes laten oplossen.

Wat ik een belangrijk punt vind is hoe de gemeente kan borgen dat een sociale woning niet na een x aantal jaar tegen een hoofdprijs wordt doorverkocht. Hoe kan het sociale segment gehandhaafd worden? Wellicht met een prestatiecontract met de ontwikkelaar en/of een kettingbeding in de grondverkoop en/of het voorkeursrecht voor de gemeente opnemen?

De Van Riessen locatie is grofweg 34 meter diep (haaks op de Bakkerlaan) en het voormalige kinderdagverblijf is grofweg 34 meter breed (evenwijdig aan de Verbindingsweg). In mijn visie kunnen op beide locaties zes kleine woningen gebouwd worden in de typologie van de dorpse structuur. Als voorbeeld heb ik de arbeiderswoningen achter de Albert Hein aan de Zomerzorgelaan met één bouwlaag en een kap. Geschikt voor starters en ouderen maar (waarschijnlijk) te klein voor een gezin. Sociale woningbouw zegt tegenwoordig meestal ook iets over de omvang van een woning.

Voor goedkope woningen kan een parkeernorm gehanteerd worden van 1,2 of 1,3 parkeerplaatsen per woning inclusief 0,3 parkeerplaatsen per woning voor bezoek.

Mijns inziens kunnen de technische waterproblemen die tijdens de informatieavond naar voren werden gebracht met huidige technieken opgelost worden. De waterstanden en ondergrondse stromingen met kwelwater door goede drainage of door extra oppervlaktewater te graven.

Reactie gemeente

Positief aspect in dit plan is de sociale woningbouw. Het is ook positief dat de dorpse structuur wordt behouden. Een ander pluspunt is de bescheiden bouwmassa op het Landje. Op de locatie van het kinderdagverblijf is de bouwhoogte aantrekkelijk. Deze bijzondere locatie kijkt mooi uit over het park, maar de heer Vlaun twijfelt of een rijtje van zes woningen op deze plek past. Hij constateert dat het voorgestelde woningblok aan de overkant van het park in de school terugkomt.

Reactie zaal:

- Waar gaat het parkeren voor het Landje plaatsvinden?
Tussen het schoolplein en de nieuw te bouwen woningen.
- Bij parkeren in het park moet ook rekening worden gehouden met een aansluiting op de openbare weg. Dit gaat wellicht ten koste van bomen.
De gemeente onderzoekt de mogelijkheid van een pad tussen de bomen door. Dit is wellicht niet mogelijk zonder een boom te kappen. Omdat de bomen dicht op elkaar staan kan sprake zijn van uitdunnen, zodat de bomen die behouden worden meer ruimte krijgen om te groeien.
- Wie is de indiener van dit plan en is dat wel een bewoner? Iemand die in het gebied woont heeft een andere affiniteit dan een buitenstaander.

De heer Vlaun heeft geen contact gehad met deze indiener, maar hij zegt toe dit te achterhalen en toestemming te vragen om bekend te maken waar deze persoon woont. Alle indieners van plannen hebben te horen gekregen dat hun variant gepresenteerd gaat worden.

- Een bewoner twijfelt aan de financiële haalbaarheid van dit plan, aangezien er veel sociale woningbouw wordt gerealiseerd. Hij is geen voorstander van verstedelijking van het park.
- Plannen moeten gebaseerd zijn op ruimtelijke inpassing, financiële haalbaarheid enz. Daarnaast is sociale woningbouw een randvoorwaarde. Bewoner vraagt zich af of andere belangen ook nog een rol spelen.

De gemeente geeft aan dat elk plan door een gespecialiseerd bureau is doorgerekend. Aan de hand van die berekening volgt een positief of negatief resultaat dat betrekking heeft op beide locaties. Daarbij kan het zijn dat op een locatie wordt verdiend, terwijl op de andere wordt toegelegd.

- Een bewoonster heeft een kaart opgevraagd om de groenvoorzieningen te kunnen beoordelen. Zij heeft de indruk dat zaken worden doorbelast die nog niet eerder aan de orde zijn gekomen. Zelf heeft zij een groene variant ingediend, die niet haalbaar lijkt als puur naar de financiële randvoorwaarde van de gemeente wordt gekeken.

Presentatie de heer Kramer (plan Q en R)

In voorliggend plan is alleen het Landje van Van Riessen bekeken.

Het plan van de heer Kramer houdt vast aan de cultuurhistorische aspecten binnen het gebied. Naast de Patnaboerderij stonden twee grote schuren en spreker stelt voor om op hetzelfde bouwvlak twee woningen te realiseren. Het bouwoppervlak is ongeveer gelijk aan het oppervlak van de schuren en het nieuwe gebouw sluit aan op het Patnamonument. De zichtlijnen blijven in stand, met groen tussen de bebouwing door. Met twee woningen heeft de gemeente een kans op een goede verkoop en er is sprake van weinig parkeerdruk.

Reactie gemeente:

De gemeente vindt het stedenbouwkundig een sterk plan, waarin de historische context goed terugkomt. De doelstelling van het behoud van de dorpse structuur past goed in het gebied. De realisatie van sociale woningbouw is echter niet mogelijk, omdat het plan vrij ruimtelijk is opgezet met weinig woningen.

Reactie van de zaal:

- Zijn deze woningen hoger dan de geplande woningen op het terrein van de Schildergarage? De heer Kramer zoekt aansluiting bij de stijl van de Patnaboerderij. De heer Vlaun vult aan dat er een hoogteverschil zit in het landschap, waardoor het gebouw hoger lijkt te zijn. Hij zal de 3d-animatie aanpassen, zodat de bouwhoogte correct wordt weergegeven.
- Wanneer een dergelijk hoog huis wordt gebouwd, heeft een bewoner inkijk in de tuin. Daarom vindt zij de voorgestelde bouwhoogte niet fijn. Ook de locatie van de woning heeft niet haar voorkeur.
- Een bewoner mist de garageboxen binnen het plan. Deze staan achter de woningen.
- De huizen zijn net zo groot als het eerder voorgestelde flatgebouw van de heer Burggraaf. Hij vindt het vreemd dat de in plan Q en R voorgestelde bebouwing stedenbouwkundig gezien wel mogelijk is. De heer Burggraaf was in de veronderstelling dat een plan voor beide terreinen, Landje en park, ingediend moest worden. Volgens de heer Kramer gaat het om het totale woonoppervlak en dat is in plan Q en R gerealiseerd. De heer Vlaun geeft aan dat in plan K sprake is van één bouwmassa. De bebouwing in plan Q en R is minder massaal en past beter in de omgeving.
- Het voordeel van plan Q en R is dat de parkeerproblemen op het Landje kleiner worden.

Presentatie plan I (indiener, de heer H. Swen, niet aanwezig).

Ik zou serieus overwegen om van het Landje van Van Riessen geheel of gedeeltelijk parkeerterrein te maken. Als je die aardig aankleedt met fraaie bomen of ander groen wordt

dat best aardig, dan kijk je niet zo op het blik. Met voldoende groen is dat uitzicht aardiger dan het zicht op gevels en daken. Grasstenen zullen vriendelijker ogen dan tegels. En zorgen gelijk voor een betere waterafvoer. De problematiek met het hoge water daar lijkt dan geen probleem.

Volgens een mij bekende vuistregel moeten op 1000 M2 ongeveer 50 plaatsen kunnen. Een flink deel daarvan zou je kunnen verkopen. Zonder enig verder onderzoek denk ik aan een opbrengst van ongeveer € 15.000,- per plaats. Ik denk dat daar best een markt voor is. En de kosten van aanleg zijn betrekkelijk laag. Plaatsen die niet worden verkocht kunnen dan openbaar blijven.

Belangrijke aandachtspunten voor de parkeerplaatsen zijn dat ze gefaseerd op de markt komen, te beginnen met 10 of 15 plaatsen. Er zullen in ieder geval naambordjes bij elke plaats moeten komen, maar een of andere vorm van afsluiting is ook denkbaar. Het kost geld, maar je bent zeker van je eigen plaats.

Dan het voormalige schooltje (Bispinckpark). Ik ken het gebouw totaal niet vanbinnen, maar de gedachte is om het als bungalow te verkopen. Of dat realistisch is zou pas kunnen worden beoordeeld na een bezichtiging. Dat er kopers zijn voor een bungalow op die locatie, staat voor mij vast.

De keuze is één grotere of twee kleinere bungalows.

Het is denkbaar dat een boekverlies op Van Riessen goed is te compenseren met boekwinst op het schooltje.

Reactie gemeente

Het realiseren van 50 parkeerplaatsen is een oplossing voor het parkeerprobleem, maar de inschatting van het aantal is aan de hoge kant. Het plan vraagt een grote ingreep in het gebied, waarbij bestrating als materialisering voor de parkeerplaatsen geen optie is. Wat betreft het plan voor het park, is de reactie van de gemeente gelijk aan die op de plannen voor de bungalow.

Reactie van de zaal:

- Volgens een bewoner is er een enorm parkeerprobleem en als men op het Landje parkeerplaatsen gaat realiseren heeft dat ook veel verkeersbewegingen tot gevolg. Dit veroorzaakt ook veel milieuoverlast door de uitlaatgassen. Bewoners vinden 50 parkeerplaatsen te veel.
- Parkeerplaatsen met als materialisering steen is slecht voor de waterafvoer. Spreekster sluit aan bij de vorige spreekster dat meer parkeerplaatsen meer verkeersbewegingen van auto's veroorzaken. Gezien de profielen van de huidige straten is dat problematisch.

Presentatie de heer Duyvis (plan O)

De heer Duyvis heeft een plan voor het park gemaakt. Hij heeft regelmatig wateroverlast door een verstopte afvoer in zijn achtertuin en stelt voor het wateroppervlak van de vijver te vergroten. De grootte van de vijver terugbrengen naar zijn oorspronkelijke oppervlak. Daaromheen een park realiseren en middenin de vijver een drijvend paviljoen realiseren. In de verdere uitwerking kan worden bepaald hoe het paviljoen eruit komt te zien en welke (maatschappelijke) functie het gebouw krijgt. De bibliotheek kan in het paviljoen gevestigd worden. In de vijver komt ook een aantal groene drijvende eilanden. Het plan kan bekostigd worden door subsidies en door de opbrengst van woningen op de plek van het huidige bibliotheekgebouw.

Reactie gemeente

De gemeente vindt het een origineel plan, vernieuwend en duurzaam. Om het gebouw drijvende te krijgen, is veel ruimte nodig. Het is dan niet mogelijk om vijf meter water om het gebouw heen te realiseren. Het gevolg is vergroting van de vijver, anders kan maar een klein paviljoen worden gerealiseerd en dan kan een functie als de bibliotheek zich er niet vestigen. Tevens vraagt de gemeente zich af of een drijvend element op de voorgestelde plek is te realiseren. Een drijvend gebouw wordt vaak op plekken gerealiseerd waar sprake is van een veranderend waterpeil.

De heer Duyvis wil meer levendigheid in het park en dat brengt de vestiging van een paviljoen met zich mee.

Reactie van de zaal:

- Het is een fantastisch plan en spreker kan zich er helemaal in vinden. Wat is de mening van de gemeente over de haalbaarheid van plan O?
De heer Vlaun antwoordt dat het plan haalbaar is, ervan uitgaande dat de ruimte van de huidige bibliotheek gebruikt kan worden voor een andere functie. Het is relatief gezien een duur plan, maar kan qua financiën gecompenseerd worden door woningbouw op een andere locatie.
- Een bewoner vindt het een mooi plan, dat mogelijkheden biedt voor de bibliotheek. Hij pleit voor een doorbraak in Bloemendaal op het gebied van onderscheidende architectuur.
- Volgens een bewoner wordt de bibliotheek wegbezuinigd en wordt in dit plan dus gebouwd voor leegstand. Vestig een restaurant of wijkcentrum in het paviljoen.

Presentatie de heer Knuijt (plan L en M)

De heer Knuijt meent dat het maken van een kwaliteitssprong in de dorpskern belangrijk is. De inrichting van Bloemendaal komt voort uit een landgoedzone, het park en de dorpskern. Behoud van het groen is de basis van plan L en M, met het oorspronkelijke park als basis. In het verleden is het park wegbezuinigd, de gemeente streeft naar zo weinig mogelijk onderhoud binnen het groen. Verder is toegezegd dat het park zou terugkomen, maar dat is niet gebeurd.

Het hele gebied is als park ingericht, waarin ook gewoond wordt. Spreker pleit voor het toevoegen van meer groen in het park en het Landje van Van Riessen en een goede ontsluiting van de urban villa's. Grondbezit kan middels herverkaveling overgedragen worden aan bewoners, zodat het park en de vijver vergroot kunnen worden. Door de vergroting van de tuinen van bewoners ontstaat een samenhang tussen park en tuin, waarbij bewoners en gemeente een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben voor het gebied. Daarnaast kan een deel van het park openbaar worden.

Voorts kan (een deel van) het Landje worden toegevoegd aan het speelterrein voor de school. Daar kunnen sportactiviteiten worden gerealiseerd en volgens spreker is exploitatie haalbaar.

Waterberging wordt in de toekomst een steeds groter probleem, zeker met een toenemende verstening van de omgeving. Daarom is het goed om bomen in het gebied te planten die bestand zijn tegen een vochtige omgeving. Binnen het landschap meewerken aan de ontwatering van het gebied. Wanneer er gebouwd gaat worden en bomen weg worden gehaald, zouden extra duikers moeten worden neergelegd. Bij vergroting van het groen wordt het waterprobleem echter opgelost.

In een tweede model kunnen op het Landje van Van Riessen woningen worden toegevoegd: twee woningen onder één kap. De ruimtelijke kwaliteit van de woningen heeft toegevoegde waarde en het park kan verkeersluw blijven.

Kortom maak het park weer park, ontwater en denk na over groen in de wijk. De landgoederenzone weer herwaarderen. Binnen de randvoorwaarden is de sociale

woningbouw volgens spreker vreemd en past daarom niet binnen het Landje of park. Hij stelt voor dit type woningbouw te realiseren in gebieden zonder cultureel landschappelijke waarden. De gemeente dient de opgave van sociale woningbouw in een breder perspectief te plaatsen dan realisatie binnen het Landje of park.

Reactie gemeente

De opgave van plan L en M is geherdefinieerd naar het hele gebied. Het feit dat naar de relatie met het park en de directe omgeving wordt gekeken is een sterk punt. Ook het zoeken van de relatie met omwonenden en anderen in het park is heel goed. Verder is er waardering voor de link met de school en het toebedelen van meer ruimte aan het park.

De heer Vlaun merkt op dat sprake is van een ander park door de herindeling. Een deel van de planlocatie wordt openbaar gemaakt en aan de andere kant worden tuinen toegevoegd. Wat is de daadwerkelijke verbetering in het park? Zijn alle bewoners in de straat ook echt geïnteresseerd in het vergroten van hun achtertuin? Wanneer de tuinen meer betrokken worden bij het park, heeft dit gevolgen voor de privacy van bewoners. Gaan zij anders hoge hagen plaatsen om hun privacy te waarborgen? De financiële haalbaarheid van plan L en M wordt negatief ingeschat.

Reactie van de zaal:

- De heer Knuijt verduidelijkt nog dat bij de school een Kiss & Ride gemaakt zal worden. Zeker omdat de piek in belasting van het wegennet voor verkeer richting school in de ochtend en middag ligt, is dit een goede oplossing. Hij wil de ruimtelijke kwaliteit meer gunnen aan de omwonenden en kinderen die in het park willen spelen.
Verder geeft de heer Knuijt aan dat beide plannen financieel zijn doorgerekend, met een positief resultaat. Er is een balans tussen de kosten en de opbrengsten. Los van het groen is dit plan financieel haalbaar.
De heer Vlaun spreekt tegen dat sprake is van een positieve financiële haalbaarheid. Een financieel bureau heeft elk plan in opdracht van de gemeente doorgerekend en constateerde bij dit plan dat de uitkomst negatief was (dwz, bij niet bebouwen) .
- Het onderhoud van het nieuwe groen moet door de gemeente worden verzorgd. Dit is een zware belasting. Momenteel is het park zeer omsloten, dus wat is nu openbaar groen? Spreker ziet niet direct een wandelgebied ontstaan voor inwoners van Bloemendaal. Volgens hem heeft het opknappen van het Bloemendaalse bos dan prioriteit.
- Een bewoonster geeft complimenten voor het vele groen in plan L. Zij is daar een groot voorstander van.
- Volgens een bewoonster is sprake van een gevaarlijke verkeerssituatie van twee verkeersstromen op een hele smalle weg.

Presentatie mevrouw Wierds (plan T)

Mevrouw Wierds presenteert een plan voor groen dat een grote sociale cohesie in de buurt tot gevolg heeft. Bij de Josefschool wenst zij twee speelvelden en een moestuin te realiseren. De laatste fungeert als buurttuin waar school, kinderdagopvang, GGZ en buurtbewoners gebruik van kunnen maken. Tevens kan de bibliotheek een kleine boekenkast plaatsen. Zij heeft een voorbeeld van een dergelijke plek in Bennebroek gezien en daar is iedereen gezellig bezig. Jong en oud, gehandicapten en jonge gezinnen maken in Bennebroek gebruik van de tuin en speelplek om samen te komen. Dat project loopt al drie jaar en in het weekend is de tuin afgesloten met hekken. In Bloemendaal zou dat ook kunnen worden gerealiseerd, waarbij school en buurtbewoners worden betrokken in het onderhoud van het groen en de tuin. Oud wethouder Botter heeft € 10.000,- geschonken voor dit initiatief.

Mevrouw Wierds memoreert dat de gemeente een verlies van 1,2 miljoen zou leiden, maar volgens haar is dat niet correct. De gemeente heeft voor het Landje betaald, maar op veel plekken heeft de gemeente zonder kosten grond verkregen. Wanneer op die plekken een

woning wordt gebouwd, kan de opbrengst daarvan gebruikt worden om het groene initiatief van plan T te realiseren. Ook vindt ze dat de gemeente best op één plek financieel wat mag inleveren terwijl er elders winst wordt gemaakt, ze maakt daarbij de vergelijking met een supermarkt die als geheel goed kan draaien terwijl een specifiek product niet goed verkoopt. Spreekster is voorstander van sociale woningbouw, maar niet op deze plek. Via de Stichting Woongenot Bakkerlaan is bekend dat veel mensen voorstander zijn van groen en dat wordt door veel instanties in de omgeving gesteund. (AH, school, kerk, de Rijp). Mevrouw Wierts overhandigt de projectleider van de gemeente, de heer Schipper, een brief met de namen van alle instanties die haar plan ondersteunen.

Reactie gemeente

Plan T is een mooi en inspirerend verhaald en zeker vanuit de sociale gedachte om iedereen mee te nemen een mooi idee. Puur vanuit stedenbouwkundig perspectief heeft de gemeente niet veel commentaar, op zichzelf past extra groen prima in het gebied. Er is wel twijfel of het gebied groot genoeg is om alle ideeën binnen plan T te realiseren. Hoeveel moestuin past er op het Landje bijvoorbeeld? Mevrouw Wierts legt uit dat het een plan op hoofdlijnen is, de invulling kan in overleg met betrokkenen plaatsvinden.

Volgens de gemeente gaat plan T in tegen de randvoorwaarden als het gaat om huisvesting en sociale woningbouw, alsook de financiële haalbaarheid.

Mevrouw Wierts vraagt de wethouder waarom de gemeente elke keer de 1,2 miljoen ter sprake brengt die nodig zou zijn voor woningbouw in dit gebied. Wanneer sociale woningbouw in Bloemendaal verspreid wordt gerealiseerd, komt de gemeente ook aan de norm. Wat is de reden om elke keer de 1,2 miljoen te noemen en sociale woningbouw op het Landje of in het park erdoor te drukken?

De wethouder geeft aan dat de gemeente geen plannen 'erdoor wil drukken'. Voor de bebouwing van het park en Landje geldt een aantal randvoorwaarden: ruimtelijke inpasbaarheid, sociale woningbouw en financiële haalbaarheid. De 1,2 miljoen heeft betrekking op de boekwaarde en als de gemeente dit bedrag niet via de opbrengsten ontvangt, moeten de gemeentebelastingen worden verhoogd. De gemeente Bloemendaal heeft een grote schuld op de balans en de wethouder geeft aan dat dit bedrag omlaag moet. De opbrengsten van vastgoed worden gebruikt om de schulden terug te dringen. Binnen de gemeente zijn weinig plekken waar gebouwd kan worden en het park en Landje vormen een locatie waar sociale woningbouw mogelijk is.

Reactie van de zaal:

- Er is al eerder gesproken over financiële waarden. Volgens bewoonster heeft groen ook (financiële) waarde. Het betreft hier landschap met een rijke historie en er moet geen schade aan groen komen.
- Het is een fantastisch plan met een grote sociale cohesie voor het gebied. Bewoner geeft aan dat het gebied van het zanddepot een goed alternatief is om eenzelfde programma te realiseren. Helaas heeft de gemeente deze suggestie van de hand gedaan. Volgens spreker zijn binnen Bloemendaal genoeg alternatieve locaties, maar als de gemeente daar niet voor openstaat, komen de bewoners steeds meer in verzet. Bewoner verzoekt dringend andere locaties voor sociale woningbouw te onderzoeken.
De wethouder geeft aan een selectie gemaakt te hebben van de meest kansrijke locaties, daarnaast moet binnen Bloemendaal ook bepaald worden wie de eigenaar is van de alternatieve locaties en of deze te verkrijgen zijn.
- Een bewoner merkt op dat de gemeente dankzij de verkoop van aandelen Eneco 13 miljoen euro ontvangt. Volgens hem is er geld genoeg voor goede sociale woningbouw. De wethouder beweert dat de gemeente er financieel niet goed voorstaat, maar de ontvangsten van Eneco beweren het tegendeel.
- De gehele financiering is raar. Een door de gemeente gemaakte fout wordt afgewend op de burgers.

- Volgens een bewoonster was er oorspronkelijk een lijst met beoogde locaties voor sociale woningbouw. Die locaties moeten voldoen aan bepaalde eisen en het Landje voldoet daar niet aan. De gemeente verandert gaandeweg de spelregels. De wethouder licht toe dat de regels met instemming van de gemeenteraad zijn aangepast. Er zijn in dit gebied twee mogelijke bouwlocaties: Het Landje van Van Riessen en de locatie van het kinderdagverblijf. De raad wenst de twee locaties te verbinden en dat is financieel gezien ook altijd aantrekkelijk geweest.
- Een bewoner begrijpt de relatie tussen sociale woningbouw en het terugverdienen van de 1,2 miljoen niet, omdat sociale woningbouw niet het beste middel is om geld te verdienen.

Presentatie de heer Ten Duis (plan S)

Plan S heeft betrekking op het Bispinckpark en is gericht op groen in de wijk. In het verleden zijn volgens de heer Ten Duis duidelijke afspraken gemaakt om het park groen te houden. De gemeente schernt steeds met 1,2 miljoen, maar volgens spreker staat het park voor 0 in de boeken. Bloemendaal is niet heel kindvriendelijk ingericht, omdat er weinig gelegenheid is om te spelen. In het park kan een groenvoorziening worden gerealiseerd waar kinderen kunnen spelen. Omwonenden zijn bereid om een stuk achtertuin bij te kopen, wat inkomsten genereert voor de gemeente. Aan de andere kant heeft de gemeente inkomsten van 13 miljoen van Eneco. De heer Ten Duis pleit voor het groen houden van het park. In plan S heeft hij alleen naar het park gekeken, maar hij ondersteunt het voorstel voor het Landje om daar vooral ook groen te realiseren.

Reactie gemeente

Groen geeft een stijging van de belevingswaarde. In plan S worden veel speellocaties toegevoegd. In het voorstel wordt een uitbreiding van het aantal speellocaties in Bloemendaal voorgesteld. Waar komt de veronderstelling vandaan dat er te weinig speellocaties zouden zijn? Bij de Josefschool is een openbaar speelterrein en in het nabijgelegen Bloemendaalse bos kunnen kinderen goed spelen. Is het voldoende om op andere locaties dan het park speellocaties toe te voegen?

Volgens de heer Ten Duis kan het schoolplein beter benut worden. Een aantal delen van het park is privé en kinderen mogen daar niet spelen. Bovendien moeten zij nu een flink eind omfietsen om op het schoolplein terecht te komen, omdat het poortje in het park dicht is. De woningen aan het park hebben aan de achterkant een kleine tuin waar kinderen weinig kunnen spelen. In sommige plannen is sprake van een nokhoogte van 3 meter, maar bewoners willen een vrij uitzicht behouden. Daarom zijn zij in Bloemendaal gaan wonen.

Reactie van de zaal:

- Goed plan, helemaal top.
- Het hek is inderdaad soms dicht en dan kunnen kinderen niet door het park naar het schoolplein. Doe het hek gewoon open, zodat iedereen toegang heeft.
- Het hek is juist vanwege het voorkomen van overlast geplaatst. Dit heeft ook te maken met het recht van overpad.

Presentatie mevrouw Fontein (plan P)

Het doel van plan P is het behoud van de cultuurhistorische waarden en het groen, maar ook het vergroten van de sociale cohesie. Mevrouw Fontein zet vraagtekens bij het nut van een plan als het dichtbouwen van het dorp een doelstelling is. De gemeente houdt ook vast aan een opbrengst van 1,2 miljoen. De hele dorpskern is al bebouwd en de enige groene plek is het park.

Mevrouw Fontein heeft voor zowel het Landje als het park een plan. Van het Landje kan een buurttuin worden gemaakt waar verschillende doelgroepen gebruik van maken. Bij de Josefschool ligt veel stenen omlijsting en moet meer groen komen. Er kan een tuinhuis worden gebouwd dat gebruikt wordt voor (buurt)activiteiten, vergaderingen, bedrijfsuitjes,

enz. Het park richt zich op de buurt en kinderen kunnen met natuurlijke materialen spelen. Jong en oud kunnen elkaar in het park ontmoeten en sporten en bewegen. Verder kan gedacht worden aan een speeltuinvereniging. In Haarlem en Bennebroek liggen zeer succesvolle speeltuinverenigingen, met een goed rendement. Omgeving is belangrijk voor de kinderen en daarom is spreekster geen voorstander van het volbouwen van het gebied. De sociale cohesie is van belang, evenals het behoud van groen en de cultuurhistorie. Volgens mevrouw Fontein zijn veel financiële mogelijkheden nog niet onderzocht om dit plan financieel haalbaar te maken.

Reactie gemeente

De gemeente heeft niet tot doel het gebied vol te bouwen, maar bouwen in de duinen of landgoederen is niet aan de orde. Daarnaast streeft de gemeente ernaar om de leefbaarheid te vergroten en het groen te behouden. Hierbij is sprake van een spanningsveld.

De heer Vlaun vraagt zich af of de locatie van het Landje en park wel geschikt zijn voor bewegingstoestellen.

Mevrouw Fontein wenst het park levendiger te maken, zodat iedereen met plezier in het park komt.

Reactie van de zaal:

- Wat zijn de maatregelen om geluidsoverlast tegen te gaan? In plan P wordt voorgesteld meer mensen in het park toe te laten, maar hoe wordt de overlast van kinderen op het Landje voorkomen?
Volgens mevrouw Fontijn is die (geluids)overlast er nu ook al als in het weekend op het schoolplein wordt gespeeld. Men moet ook kijken naar het aantrekkelijk maken van het dorp.
- Het is mogelijk om aan de speeltuin openingstijden te verbinden. Alcohol en roken is niet toegestaan en onder enkele voorwaarden die voor de buurt acceptabel zijn, zou een speeltuin kunnen worden gerealiseerd.
- De genoemde locaties in Haarlem zijn veel ruimer opgezet en in Bloemendaal is sprake van een 'postzegel'. Wanneer daar activiteiten worden georganiseerd, is zeker sprake van geluidsoverlast.
- Opgemerkt wordt dat de bewoners van sociale woningen ook de nodige geluidsoverlast kunnen veroorzaken. De gemeente vindt dat een stevige uitspraak, voor rekening van deze bewoner.
- Wanneer de dorpskern wordt verdicht, zal de waterdoorgang worden belemmerd en de ecologische zone worden aangetast. Spreker wil juist niet verdichten in de groene lobben, zo kan de waterhuishouding ook beter worden geregeld.
- Veel bewoners vertrekken om 08.00 uur naar hun werk en komen 's avonds weer terug. De samenstelling van Bloemendaal is met forenzen heel anders dan Haarlem of Bennebroek. Spreker vraagt zich af of de belangstelling voor een speeltuin op de voorgestelde locatie echt groot is.
- In het Bloemendaalse bos ligt een goed onderhouden zandbak. Dat gedeelte is verboden voor honden, maar er wordt te weinig gebruik van gemaakt.
- Mevrouw Wierds merkt op dat haar plan (T) en plan P worden ondersteund door veel instellingen in de buurt.
- Een bewoner maakt bezwaar tegen het feit dat allerlei instanties erbij worden gehaald om plannen te ondersteunen. Op basis van goede argumenten kan de raad een besluit nemen. Spreker mist het plan van de gemeente over het Landje en het koetshuisje. Dat plan was rustgevend.

4. Samenvatten/concluderen

Tijdens de eerste bewonersavond zijn de plannen van de gemeente gepresenteerd. In deze bijeenkomst zijn de initiatieven van de bewoners aan bod gekomen. De gemeente gaat een selectie maken van de meest haalbare plannen en dat betreft het de plannen die het dichtste bij de randvoorwaarden van de gemeente liggen. Een aantal plannen valt af, omdat deze niet

voldoen aan de gestelde randvoorwaarden. De bouw van één volume in het park wordt als kansrijk gezien en of dat nu een of twee woningen zijn, kan in de uitwerking aan de orde komen.

Momenteel staat er al een gebouw (het Kinderdagverblijf) en de gepresenteerde volumes zijn kleiner. Dit betekent een vermindering van het bebouwde oppervlak. Wanneer het gebouw in het park verder naar achter wordt geplaatst, wordt het park groter. De gemeente bestrijdt de stelling dat het park volgebouwd zal worden.

Het verslag van de bewonersavond zal, met argumenten, input van de bewoners en de keuzevoorkeursformulieren, aan de gemeenteraad worden voorgelegd.

Voor het plangebied Bispinckpark ziet de gemeente als meest kansrijke model: Plan K (de plannen I en J hebben eenzelfde idee met een of twee woningen in het gebouw, maar in een iets andere vorm of plek).

Voor het plangebied Landje van Van Riessen ziet de gemeente deze meest kansrijke modellen: Plan M, N en D (dit zijn qua bebouwing vergelijkende ideeën), Plan Q en Plan E.

De gemeente sluit aan bij de opmerkingen dat het park op onderdelen kan worden verbeterd. Verbetering van de toegang tot het park is lastig, vanwege het recht van overpad. Bij het gebouw van het kinderdagverblijf is het paadje dicht begroeid en is sprake van een steil talud. De gemeente wil het talud veiliger maken. De openbare ruimte kan een impuls krijgen door de relatie tussen het park, de vijver en de rest van de groenstructuur van Bloemendaal te verbeteren.

Wat belet de gemeente om groene varianten richting de politiek te communiceren?

De wethouder geeft aan dat alle ingediende varianten aan het college en de raad worden voorgelegd. Het college houdt in haar afwegingen rekening met de gestelde randvoorwaarden, welke met de raad zijn besproken en vastgesteld. Er is sprake van een spanningsveld binnen diezelfde voorwaarden en de wethouder erkent het belang van groen. Al deze aspecten worden in de overwegingen meegenomen. Daarnaast bekijkt de gemeente de kosten voor de lange termijn. Een andere harde eis is een goede waterberging. Genoemde voorwaarden worden bij de beoordeling van elk plan meegenomen, zeker omdat elke bebouwing invloed heeft op het gebied.

De groene ideeën van de buurt worden wel meegenomen in de verdere planontwikkeling. Het college vindt draagvlak binnen de besluitvorming ook een belangrijke factor.

De heer Toornend leest zijn inbreng voor:

Op verzoek van bewoner heb ik getracht de gemeentelijke plannen voor Bispinckpark c.a. te beoordelen op de invloed voor hun woonomgeving en hetgeen bij bezwaren aan de orde kan zijn. De gemeente dient zich bij dergelijke plannen te richten op kwaliteitsverbetering, maar er is voor velen daarentegen sprake van schade aan hun woonomgeving. Op verzoek van bewoners was ik aanwezig bij de bewonersbijeenkomst van 19 juni 2017 en heb daar bij de rondvraag verzocht nadere informatie te verstrekken over twee belangrijke zaken. Daar is in het door de gemeente verstrekte verslag niets of nauwelijks iets over vermeld en die gevraagde informatie is niet verstrekt. Voor de door mij genoemde zaken geldt het navolgende.

Op pagina 4 van het verslag wordt verwezen naar het Bestemmingsplan Bloemendaal 2012 en daarna wordt gemeld dat 'een publieksvriendelijke samenvatting' zal worden verstrekt. Dat bestemmingsplan is voor heel Bloemendaal en de exacte voorwaarden voor de betreffende gebiedsdelen zijn moeilijk vast te stellen. In de bijeenkomst is aan de gemeente

gevraagd duidelijk aan te geven welke voorwaarden volgens het bestemmingsplan gelden en welke wijzigingen vereist zijn voor de gemeentelijke bouwplannen. Op grond van die informatie kan dan worden vastgesteld in welke mate moet worden afgeweken van het bestemmingsplan. Bewoners kunnen dan primair nader beoordelen of de door de gemeente aangegeven wijzigingen juist zijn vastgesteld en vervolgens beoordelen in hoeverre sprake kan zijn van planschade. Dat betekent niet, dat met een publieksvriendelijke samenvatting kan worden volstaan.

Zijdens de bewoners is in de bijeenkomst gesteld, dat de gemeente weliswaar stelt haar investering te willen terugverdienen, maar dit moeilijk zal zijn met de getoonde plannen voor totaal circa tien woningen en dan ook nog in de sociale sfeer. Bij verkoop van kavels zullen ook nog kosten aan de orde zijn voor bouwrijp maken en de netto-opbrengst zal gering zijn. Gevraagd is om informatie over de financiële grondexploitatie van de bouwplannen, opdat duidelijk is welke netto-opbrengst volgens de gemeente kan worden verkregen en de belanghebbenden een en ander kunnen beoordelen. In het verslag wordt alleen over dat moeten terugverdienen geschreven, maar niet vermeld, dat hierover deze informatie zal worden verstrekt.

De wethouder ontkent dat de gemeente meegaat met plannen van projectontwikkelaars. Elk initiatief wordt serieus bekeken. Het bestemmingsplan is daarbij leidend en de raad bepaalt of daarvan wordt afgeweken. Het bestemmingsplan is publiek toegankelijk en de wethouder zegt toe een publieksvriendelijke versie toe te sturen.

De financiële aspecten van alle plannen worden van grof naar fijn uitgewerkt. Momenteel werkt de gemeente met een grove berekening.

De heer Toornend heeft duidelijk gevraagd om het bestemmingsplan van de gemeente te relateren aan een vorig plan.

Een andere bewoner wil een duidelijke toelichting hebben wat betreft opbrengsten in relatie tot het bestemmingsplan.

De wethouder verontschuldigt zich voor het feit dat eerdere vragen niet zijn beantwoord. Hij wil transparant communiceren wat betreft het bestemmingsplan.

Een bewoner merkt op dat in een voorfase op een gegeven moment geen transparantie was ten aanzien van de keuzecriteria. Dit gebied is zeer vervreemd ten opzichte van andere locaties, omdat een landschappelijk en ruimtelijk kader een rol speelt. Bewoner steken veel energie in de planvorming en spreker betreurt het dat de financiële rekenmodellen dan ontbreken. Daarnaast hebben bewoners alternatieve locaties aangedragen die niet cultureel bepalend zijn. Door het ontbreken van de rekenmodellen, kunnen bewoners niet op dat aspect reageren. Spreker zou graag de financiële rekenmodellen willen inzien.

De heer Schipper zegt toe de rekenmodellen openbaar te maken. De gemeenschappelijke plannen worden opgenomen in het stedenbouwkundig perspectief, zo ook de toetsingscriteria. Op zo kort mogelijke termijn zullen stedenbouwkundig perspectief en rekenmodellen op de website worden gezet, zodat bewoners voor 15 oktober 2017 kunnen reageren.

Een bewoonster benadrukt dat vier van de tien plannen over een groene omgeving gaan. Wordt dit helder voorgelegd aan de raad en het college?

De heer Schipper bevestigt dat uit de samenvatting voor college en raad naar voren zal komen dat een groot deel van de plannen ingediend door bewoners veel groen bevat.

Wat gaat de sociale woningbouw de gemeente kosten? De huizen van de huidige bewoners zullen in waarde dalen en hoe gaat de gemeente met die situatie om?

De heer Schipper geeft aan dat als een bestemmingsplan wijziging is doorgevoerd, voor bewoners de mogelijkheid bestaat om planschade te claimen. Aan de hand van criteria bepaalt de rechter of de planschade wordt toegekend.

Een bewoonster haalt een eerdere ervaring van een andere bewoner aan, die geen planschade kreeg toen hij een claim had ingediend omdat de bebouwing van de Josefschool hoger werd. Dat is oud zeer en het verhaal gaat nog steeds de buurt rond. Zij gelooft niet dat bewoners daadwerkelijk een vergoeding via planschade ontvangen.

5. Sluiting

De wethouder vindt dat de avond goed is verlopen. Hij benadrukt dat alle ideeën goed worden beoordeeld op alle aspecten die een rol spelen. Niet alle ideeën kunnen worden gerealiseerd, maar zij zullen allen voorzien van commentaar aan het college en de raad worden voorgelegd. Uiteindelijk zal het college alle belangen tegen elkaar afwegend een besluit aan de raad ter vaststelling aanbieden.

De voorzitter bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de bijeenkomst om 22.30 uur.