

Verslag bewonersbijeenkomst
Bispinckpark / Landje van Van Riessen /
Martin Schildergarage, Bloemendaal

Locatie: Gemeentehuis, Bloemendaalseweg 158, 2051 GJ Overveen.

Datum: 3 juli 2017

Verslag : Gemeente Bloemendaal, Corsanummer 2017014005

1. Opening

De voorzitter, Arjan Kaashoek van De Wijde Blik, opent de bijeenkomst en heet alle aanwezigen welkom. Hij verzoekt allen om hun mailadres achter te laten als zij het verslag van deze bijeenkomst willen ontvangen. Wethouder Richard Kruijswijk is niet aanwezig. Enkele bewoners geven aan dit een gemiste kans te vinden.

2. Stand van zaken

De voorzitter stelt de aanwezige ambtenaren voor en legt uit dat het verslag van de bijeenkomst van 19 juni is toegestuurd en op de website is geplaatst. Een bewoner geeft aan dat zij een aantal voorstellen heeft gedaan voor aanpassing van het verslag. Een deel daarvan is inmiddels overgenomen. Eén wijzigingsvoorstel wil zij alsnog overgenomen zien omdat het volgens haar een gekleurde bijzin betreft. Het gaat om de zin 'Bewoners kunnen een groenvariant indienen en de raad moet dan beslissen of deze variant gerealiseerd kan worden. De bijzin, dat in dat geval de investering van 1,2 miljoen niet terugverdiend kan worden, gaat eruit. De bewoner geeft aan dat het haar stoort dat het verslag niet eerst wordt vastgesteld in de vergadering met alle aanwezigen. Afgesproken wordt om het verslag met deze wijziging op de projectpagina van de website te plaatsen.

Arjan geeft aan dat er de vorige keer ook een aantal vragen zijn gesteld waarop niet meteen antwoord was. Deze vragen zijn gebundeld in een Q&A. Deze is vanaf morgen te vinden op de projectpagina van de website.

Op 26 juni is een aantal bewoners in het gemeentehuis langs zijn geweest om ideeën mee te geven, deze zijn deels door henzelf, deels door de gemeentelijk stedenbouwkundige in schetsen verbeeld.. Ook per mail zijn plannen binnen gekomen. Deze ideeën zijn gebundeld en zullen op de website geplaatst worden. Er zijn in totaal 12 voorstellen en 8 schetsen.

3. Proces

Tot nu toe zag het proces er als volgt uit:

Op 10 augustus B&W over stedenbouwkundig perspectief besluit

Daarna raadsie. Op 12 september behandeling in de raadscommissie Grond Gebied. Op 28 september behandeling in de gemeenteraad. Het perspectief is basis voor aanpassing bestemmingsplan. Dan eerst het ontwerp-bestemmingsplan ergens in januari naar gemeenteraad. Formele inspraak mogelijk na ter inzage legging, 6 weken.

Proces van verkoop van de percelen (het privaatrechtelijk deel) loopt naast het proces van bestemmingswijziging.

Een bewoner merkt op: "Met alle waardering voor inzet gemeente, nu wordt (veel) initiatief gevraagd van bewoners. Wat wordt er met het resultaat gedaan? Wordt het voorzien van een advies van de ambtelijke organisatie of gaat het zonder filter gewogen door naar het college. En als dat zo is, kunnen bewoners dan nog kennis nemen van het advies?"

Michiel Schipper antwoordt: " Alles wat op tafel ligt gaat als bijlage mee naar college en raad. Er zal wel een advies bij gedaan worden van de ambtenaren." Bewoonster geeft aan het advies te willen zien voor het naar B&W gaat. Andere bewoner vult aan "Graag door oogharen heen iets teruggeven van wat de gemeente van de plannen vindt."

Michiel Schipper geeft aan het concept-besluit op 1 augustus te willen voorleggen aan bewoners, dus nog voor dat college een besluit neemt.

Bewoners vragen net als in de eerste vergadering: Waarom 3 gebieden nu nog een keer bekijken? De raad wil dat, maar bewoners vinden er ook wat van. De raad heeft consequenties van de vraag niet doorzien; deze gebieden hoeven niet in samenhang bekeken worden. Martin Schilder moet gewoon door kunnen.

Zij stellen voor meer tijd voor het proces te nemen, zodat bewoners niet in de zomer worden belast. (Deze vergadering op 3 juli was al teveel in de zomerperiode) Om die reden is het voorstel om deze werkvorm nu niet door te zetten.

Een bewoner merkt op dat de gemeente eerst moet vertellen wat bebouwd mag worden en hoeveel.

De voorzitter stelt voor om vanavond wel te kijken naar de verschillende voorstellen.

Wie dat niet wil kan uiteraard ervoor kiezen om te vertrekken en de voorstellen later online te zien of op een mogelijke vervolgvond. Enkele mensen doen dit ook inderdaad. Na presentatie van het eerste voorstel laat de meerderheid van de aanwezigen bij handopsteking weten dat ze toch liever niet deze avond voortzetten.

Afgesproken wordt dat de projectleider terug gaat naar de wethouder met de volgende vragen:

1. De Planontwikkeling moet los worden gekoppeld van Martin Schilder ontwikkeling, bepleit dat bij de gemeenteraad met een collegebrief. Niemand van de aanwezigen heeft bezwaar tegen plan Martin Schilder.
2. Planontwikkeling kan / moet getemporiseerd worden. Een nieuwe planning is daar onderdeel van.
3. De bijeenkomst van 3 juli 2017 wordt na de zomervakantie opnieuw gehouden zodat iedereen die dat wil zn ontwerp kan voorbereiden en presenteren. De wethouder moet daar bij zijn zo vindt men.
4. Raadsleden moeten worden geïnformeerd over de gang van zaken rond het Stedenbouwkundig Perspectief. Via het Griffiebericht zal een tweetal links naar de verslagen van de bewonersavonden worden verzorgd.

De projectleider zegt toe zich hiervoor hard te maken. Er zal een E-mail gestuurd worden naar alle betrokkenen over het gewijzigde voorstel.

4. Toelichting proces

De voorzitter sluit de bijeenkomst om 21.15 uur.