

Hoorzitting ontwerp-bestemmingsplan Meer en Berg 16 december 2003, B&W-zaal gemeentehuis Bloemendaal

Aanwezig:

Achter de tafel:

- Dhr. E.W. van Hasselt (vz.)
- Dhr. H.W. de Vries (griffie)
- Raadscommissie: dhr. mr. L.J.L Heukels (Leefbaar Bloemendaal), mw. drs. C.T.E.M. Zoetmulder-Sanders (VVD), mw. C.G. Elias (VVD), mw. drs. M.M. De Kleermaeker (Progressief Bloemendaal), dhr. Ing. A.J.G. Burger (CDA), dhr. J.C. Krant (Groen Links), dhr. L.G. van Schie (PvdA)
- Dhr. Ing. G.P.A. van Driel (RO)
- Dhr. mr. Th.J.M. Hanou en dhr. ir. E.A. Westerhuis (Royal Haskoning)

In de zaal:

- circa 35 toehoorders

Algemeen

Om 19:30 uur opent de voorzitter de vergadering. Deze geeft aan dat het een hoorzitting is waarop die personen die een zienswijze hebben ingediend, deze mondeling kunnen toelichten aan de raadscommissie. Vermeld wordt dat het geen discussie-avond is, en dat de raadsleden alleen toelichtende vragen zullen stellen. De heren van Royal Haskoning stellen zich voor.

De voorzitter geeft de volgende zaken aan:

De personen die zich aangemeld hebben voor een mondelinge toelichting zullen in volgorde van aanmelding hun toelichting kunnen geven. Gevraagd wordt dit kort en bondig te doen. De raadscommissie krijgt na iedere spreker de gelegenheid om toelichtende vragen te stellen.

Het verslag van de hoorzitting wordt niet verspreid, maar aan de raadsstukken toegevoegd. Het vast te stellen bestemmingsplan dient binnen 4 maanden na de ter inzage legging te worden vastgesteld door de gemeenteraad, dus in maart 2004. Na vaststelling volgt opnieuw een ter inzage legging en toezending aan provincie Noord-Holland (NH) ter goedkeuring door Gedeputeerde Staten. Binnen de termijn van ter inzage legging kunnen bedenkingen worden ingediend door diegenen die ook een zienswijze hebben ingediend, maar nu bij Gedeputeerde Staten.

1. mr. B. Arentz, namens Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg

- De eerder ingediende schriftelijke stukken blijven van toepassing (zienswijze 26-11-2003, bezwaarschrift 24-06-1999, inspraakreactie 24-01-2002)
- In wordt gegaan op de geschiedenis van de rode contour. Standpunt is dat de 'nieuwe' rode contour' onjuist is vastgesteld (de teruggedegde contour van 08-10-2001). De nieuwe rode contour is ook geen concrete beleidsbeslissing, dus de raad is er niet aan gehouden. De provinciale Hoor- en Adviescommissie (HAC) heeft de bezwaren van de Vereniging tegen de eerdere rode contour gehonoreerd. Aangezien de Vereniging haar bezwaren tegen de nieuwe rode contour nog niet heeft kunnen uiten, is dat in deze procedure aan de orde. De Vereniging verwacht dat de nieuwe rode contour als "kennelijk onredelijk" bij de Raad van State wordt afgekeurd
- Ook wordt aangegeven dat een rode contour geen vrijbrief is voor woningbouw, er dient ook te worden getoetst op natuur- en landschapsbeleid. Uit jurisprudentie (gemeente Roden) blijkt dat de rode contour een relatieve rol speelt

De heer Arentz geeft de vijf belangrijkste bezwaarpunten weer:

- Het gebied valt in de provinciale ecologische hoofdstructuur (PEHS). Het gebied kent zowel zelfstandig als deel uitmakend van een verbindingszone hoge waarden
- Beleid voor de binnenduinstrand t.a.v. verstedelijking is behoudend, en de rode contour is dus niet genoeg reden om te bouwen
- Het plangebied is milieubeschermingsgebied (grondwater, bodem, stilte)

- Het ziekenhuis - ontworpen door bekende architecten en in de nabijheid de Ruïne van Brederode - is onderdeel van een Belvédèregebied
- Een deel van het te bebouwen gebied (in zuidwestelijk deel plangebied) valt binnen het Habitatrichtlijngebied en aangegeven wordt dat de grens nog niet gewijzigd is, zoals B&W wel suggereren. De grens is niet interpreteerbaar en het feit dat het slechts een klein gedeelte betreft is voor de Raad van State niet bepalend

De heer Arentz stelt dat de conclusie dus niet anders kan zijn dat het ontwerp-bestemmingsplan zo niet kan worden vastgesteld en wenst de raad veel wijsheid.

Toelichtende vraag (dhr .Krant): gesteld wordt dat de nieuwe rode contour geen concrete beleidsbeslissing is, heeft u daar indicaties voor?

Antwoord (dhr. Arentz): een concrete beleidsbeslissing is een afgewogen besluit (voor beroep vatbaar), dat gold voor de oorspronkelijke rode contour in het streekplan Kennemerland. In het vigerende streekplan Noord-Holland Zuid is de (nieuwe) rode contour geen concrete beleidsbeslissing. Het is dus "maar beleid" en bovendien strijdig met ander beleid, zoals dat al eerder aangegeven is. Daaruit blijkt dat er maar een relatief belang aan een rode contour wordt gehecht.

De heer Arentz overhandigt aan de voorzitter zijn "pleitaantekeningen".

De voorzitter verzoekt de volgende sprekers niet al genoemde zaken te herhalen, maar zaken toe te voegen.

2. Dhr. Schrijver namens Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg

- De vereniging en haar leden maken graag gebruik van deze gelegenheid tot toelichting. Dhr. Oosterop zal waar nodig de heer Schrijver ondersteunen
- De uitnodiging heeft geïnspireerd tot het schrijven van een 12 pagina's tellende pleitnota, deze zal niet worden voorgelezen, maar wel ter beschikking worden gesteld
- Er zijn onvoldoende en onjuiste uitgangspunten gehanteerd bij de planvorming en op deze wijze worden de belangen van landschap en ecologie voor nu en in de toekomst onvoldoende gewaarborgd. Vertrouwen op art. 11 bij de uitwerking biedt te weinig garanties voor behoud van de waarden bij de uitwerking. Juist nu in een globaal bestemmingsplan zijn harde randvoorwaarden nodig
- Vraag: hoe gaat de raadscommissie om met de beantwoording van de zienswijzen als er waarschijnlijk per 1 januari a.s. geen raadscommissies meer bestaan?
- De vereniging herkent weinig van de in het kader van het voorontwerp-bestemmingsplan gegeven reactie terug in het ontwerp-bestemmingsplan, dus zij geeft aan de in die reactie gegeven punten 19-65 onverkort te handhaven
- Een Nota van Wijzigingen wordt gemist, en aangegeven wordt dat de gemeente daarmee niet voldoet aan de Inspraakverordening
- De systematiek van woningaantallen per plandeel is verlaten. Dit geeft de mogelijkheid het totale woningbouwcontingent in circa anderhalf plandeel te realiseren, en in andere plandelen de nog bestaande bebouwing te handhaven
- In de Samenwerkingsovereenkomst is aangegeven dat er een inrichtingsplan voor het (cultuur)park dient te komen, voldoende aan het gemeentelijk Programma van Eisen. In een artikel in het Haarlems Dagblad (10-12-2003) wordt door DS Landscape Architects een visie op de inrichting van het totale gebied gegeven. De vereniging vraagt zich dus af of er al een inrichtingsplan is en heeft dit schriftelijk aan de gemeente voorgelegd. De vereniging heeft die vraag eerder al aan B&W gesteld, en zij gaven als antwoord dat het geen rol heeft gespeeld bij de totstandkoming van het ontwerp-bestemmingsplan.
- Afgaand op de visie van DS lijkt het natuurpark-deel in het ontwerp-bestemmingsplan volledig vergraven te worden, en verweer zou alleen via de aanlegvergunningprocedure kunnen. Dit acht de vereniging onvoldoende. Daarnaast kunnen alleen belanghebbenden verweer houden. De vereniging pleit voor een artikel 10 WRO-procedure.

- Beeldkwaliteit: zowel in het masterplan als in het bestemmingsplan ontbreekt het aan een goed beeld, par. 5.5. van het ontwerp-bestemmingsplan is veel te globaal en voor meerdere uitleg vatbaar. In het Plan van Aanpak PZ-terrein (1998) is een pakket eisen gesteld aan de beeldkwaliteit, op een dergelijke wijze zou het nu weer moeten worden gedaan
- Met de opdeling in deelgebieden ook bij de uitwerking, wordt voorbijgegaan aan de ecologische en cultuurhistorische samenhang van het totaal
- De vereniging vindt dat als de bijlage bomenkaart wordt bekeken, dat het bos langs de Velsenderlaan gehandhaafd dient te worden (nu woondoeleindenbestemming), en bestemd dient te worden conform het vigerende bestemmingsplan
- De vereniging stelt enkele landschappelijke randvoorwaarden voor t.b.v. de uitwerking:
 - Geen privé-tuinen
 - Voorkomen van ontsierende bebouwing (masten, schuren, etc)
 - Behoud van lanen en zichtlijnen
 - Hoogte bebouwing onder de boomtoppen houden
 - Maximaal 15 km/u in het gebied
- Het beheersplan Beheer 2003 van de CV Park Brederode voldoet niet aan de eisen van een beheersplan. Er zijn de afgelopen tijd 12 kapvergunningen verleend voor 93 bomen en er is gedund (200 – 300 bomen). Tevens is struweel (struiken en sierheesters) verdwenen
- Bomen kunnen positief bestemd worden
- In de verschillende plandelen wordt niet uiteengezet hoe cultuurhistorische waarden te behouden of versterken, terwijl het streekplan Noord-Holland Zuid daar duidelijke uitspraken over doet. In het plan gaat geen inspiratie uit van het cultuurhistorisch erfgoed en er is onvoldoende respect voor
- De commissie voor Welstand en Monumenten heeft positief geadviseerd t.a.v. het hoofdgebouw en de zuidvleugel
- De vereniging vindt dat de CHER zodanige gebreken vertoont dat een vervolg nodig is, en wellicht zelfs overgedaan zou moeten worden.
- Er is een viertal hoofdzichtlijnen. Deze zichtlijnen blijven niet goed overeind. Voorbeeld: er wordt aangegeven dat er een zichtlijn loopt van het hoofdgebouw naar de kasteelruïne, maar dit dient te zijn van de hofstede naar de kasteelruïne
- Wat betreft hydrologie ontbreekt het aan enig beeld op de consequenties van de plannen

De heer Schrijver concludeert dat het ontwerp-bestemmingsplan dus ingrijpend veranderd en zo niet vastgesteld dient te worden.

Toelichtende vragen (dhr. Krant):

1. in punt 69 van uw zienswijze valt u de conclusie dat de natuurwaarde van het gebied niet hoog is aan, maar u onderbouwt dat niet. Zou u het meer kunnen onderbouwen?
2. En u geeft aan het Natuurwaardenonderzoek niet objectief te vinden. Wat bedoelt u precies?

Antwoorden (dhr. Schrijver):

1. Dat de natuurwaarden niet hoog zijn ten opzichte van andere landgoederen is een relatief begrip, er wordt geen relatie gelegd, over andere gebieden wordt geen informatie verstrekt.
2. Tevens gaat de heer Schrijver in op de onafhankelijkheid van adviesbureau Royal Haskoning. Zij zien een rolmenging aangezien RH de planontwikkeling trekt, het natuurwaardenonderzoek heeft gedaan en het onderzoek in het kader van de provinciale bodemsanering. De vereniging acht dat onverstandig.

De heer Heukels gaat in op de door de vereniging gestelde vraag ten aanzien van het mogelijk opheffen van de raadscommissies en in relatie daarmee de behandeling van ingediende zienswijzen. Morgenavond (17-12-2003) vindt daarover een discussie in de gemeenteraad plaats, dus hedenavond kan daar nog niets over gezegd worden. Wel wordt aangegeven dat het voor verschillende fracties een heikel punt is.

De heer Schrijver overhandigt de pleitnota aan de voorzitter.

3. Dhr. Van Bakel namens de Stichting Duinbehoud

- De stichting concludeert dat men na al die jaren nog niet zoveel verder is. Er is nauwelijks beweging bij de gemeente te bemerken. Zie daarvoor haar zienswijze en haar inspraakreactie van 2 jaar geleden
- Eén punt wil de stichting met name belichten en dat is “natuur”. Sinds 1999 zijn verschillende organisaties actief met het in kaart brengen van de aanwezige waarden. Er zijn dan ook de nodige opmerkingen op het natuurwaardenonderzoek. Een paar dagen geleden zijn een aantal organisaties door Royal Haskoning benaderd of ze een bijdrage willen leveren aan het natuurwaardenonderzoek. Dit aanbod gold al enige jaren, maar is door de vorige portefeuillehouder afgewezen. De stichting wil graag binnenkort een overleg over de voorwaarden voor participatie.

De heer Van Bakel overhandigt aan de voorzitter zijn aantekeningen.

4. Mw. Patijn namens de Stichting Ons Bloemendaal

- De stichting vindt het heel positief dat er nu een bestemmingsplan vastgesteld gaat worden
- De zienswijze moet gezien worden als een positieve bijdrage en zij hoopt dat een en ander gehonoreerd wordt
- Daarnaast zijn er nog enkele zorgen die hierna verwoord zullen worden
- De scheiding in het denken m.b.t. het cultuurhistorische park en natuurpark met mogelijk een heel andere ontwikkeling baart zorgen. Met name in het natuurparkdeel de ingrepen in natte natuur, ecologie en waterberging
- De stichting hoopt op voldoende inspraak en mee te kunnen denken bij de uitwerking.
- De totstandkoming van de gemeentelijke monumentenlijst acht de stichting positief. De stichting hoopt dat de minister behalve het Carré ook het Oude Zusterhuis op de rijkslijst van monumenten plaatst. Verder vindt de stichting nog wel een aantal gebouwen monumentwaardig
- De zichtlijnen verdienen bijzondere aandacht bij het aspect cultuurhistorie. De stichting pleit voor het vervallen van de huidige uitwerkingsvlek (met woonbestemming) IV bij de portiersloge i.v.m. de historische zichtlijn directeurswoning – vijver – Brederodelaan. Deze dient niet afgesloten te worden van de buitenwereld

5. Dhr. V.d. Weele

- Dhr. Van der Weele geeft aan hier namens zijn vader te staan, die ziek is.
- Dhr. Van der Weele geeft aan dat het perceel Bergweg “12” nu een zorgbestemming heeft in het vigerende bestemmingsplan en dat dat gewijzigd wordt naar een woonbestemming. Daardoor komt een bouwmogelijkheid van circa 1.000 m² te vervallen op een terrein van 7.000 m². Dit wordt geen probleem geacht maar de ligging van het erf wel
- De zienswijze richt zich op de ligging van het erf. Dat is nu, zoals bij elke woning in het plan, achter het gebouw getekend. Achter het gebouw begint echter na 1 m het duin, waardoor aanleg daar niet mogelijk is. Gevraagd wordt naar de mogelijkheid om naast het gebouw een erf te mogen maken
- Het bouwvlak op de tekening is niet helemaal juist; de bestaande originele bebouwing achter het huis is niet getekend.

De voorzitter sluit de hoorzitting om 20:30 uur en dankt iedereen voor zijn of haar aanwezigheid.