

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Bovenwegkwartier heeft van 17 september tot en met 14 oktober 2004 in ontwerp ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is aan iedereen de mogelijkheid geboden schriftelijk zienswijzen in te dienen. Tevens is de gelegenheid geboden de schriftelijke zienswijzen mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting. Het verslag van de hoorzitting is hieronder opgenomen, gevolgd door een overzicht van de ingediende zienswijzen die van commentaar zijn voorzien. Tenslotte zijn de afrondende reacties vanuit het overleg ex. artikel 10 B.R.O. opgenomen.

Mondelinge toelichting schriftelijke zienswijzen

De gelegenheid voor het mondeling toelichten van de schriftelijk ingediende zienswijzen is geboden tijdens een hoorzitting van de commissie Grondgebied op 9 november 2004. Het verslag van deze hoorzitting luidt als volgt:

Hoorzitting ontwerp-bestemmingsplan Bovenwegkwartier

De voorzitter geeft aan dat tijdens de hoorzitting insprekers toelichting kunnen geven op hun zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan en dat er niet inhoudelijk door het college op wordt ingegaan. De heer Punt en mevrouw De Bruin hebben zich gemeld als spreker. De heer De Bruin zal mede namens zijn vrouw inspreken. Tevens willen de heren Meijer, Brouwer, Van Mekerem en Wagenaar inspreken.

De heer Punt spreekt namens de bewoners van de Gen. Spoorlaan en de Gen. Winkelmanlaan en geeft toelichting op zijn uitgereikte aantekeningen. Het ontvangen bezwaarschrift van deze bewoners is door ongeveer 75% van het totale aantal bewoners ondertekend.

De heer De Bruin geeft toelichting op zijn aantekeningen die betrekking hebben op de Karel Doormanlaan 19 tot en met 22 inzake aanbouwmogelijkheden. Zijn aantekeningen zal hij per e-mail aan de griffie sturen, zodat deze bij het verslag kunnen worden gevoegd. De heer Wagenaar geeft aan dat hij zich aansluit bij de toelichting van de heer De Bruin. Naar aanleiding van het naar voren gebrachte punt door de heer De Bruin informeert de heer Van Schie naar de mogelijkheid van overgangsbepalingen in verband met de ontwikkeling van een nieuw bestemmingsplan. Wethouder Bruins Slot geeft aan dat hiernaar gekeken zal moeten worden.

De heer Meijer maakt van de insprekmogelijkheid gebruik in verband met de plannen voor de Karel Doormanlaan percelen 53-74 en geeft aan de plannen nogal drastisch te vinden. Het college zal een brief van de heer Meijer ontvangen met daarin de consequenties voor de heer Meijer. Hij geeft toelichting. Het bebouwbaar oppervlak is op moment van aankoop in 1999 204 m². In het voorliggende plan kan de heer Meijer nog maar 119 m² invullen. Hij is van mening dat hij hierdoor economische schade ondervindt. Tevens geeft hij aan dat op de bijgevoegde tekeningen een overkapping die in 1958 is gebouwd, ontbreekt. En als derde punt voert de heer Meijer aan een ongelijkheid in behandeling te signaleren, aangezien naburige kleinere percelen meer bebouwbaar oppervlak toebedeeld krijgen dan hij. Aansluitend informeert de heer Meijer naar hoe de individuele burger geïnformeerd wordt over dergelijke plannen. Wethouder Bruins Slot geeft aan dat de heer Meijer een afspraak kan maken om mogelijke fouten op de tekeningen te bespreken met de mogelijkheid dat deze als ambtshalve wijzigingen worden aangepast. Door middel van een bezwaarschrift kan de heer Meijer aangeven het niet eens te zijn met het bestemmingsplan. Voor wat betreft het bebouwingsoppervlak geeft de wethouder aan dat er conserverend wordt bestemd. Bij doorvoering van het bestemmingsplan kan de heer Meijer gebruikmaken van de procedure planschade als hij van mening is hierdoor economische schade te ondervinden. De wethouder meldt dat de individuele burger geïnformeerd wordt over bestemmingsplannen en de burger voor eigen belangen kan opkomen door middel van inspreken, bezwaarschrift indienen en afspraak maken met betrokkenen bij de gemeente.

De heer Brouwer spreekt mede namens belanghebbenden in over het kruispunt Bovenweg en Karel Doormanlaan en geeft aan dat de omwonenden verontrust zijn over de wijziging op de kaart waarbij de bestemming openbaar groen in de bestemming verkeersdoeleinden wijzigt. De heer Brouwer geeft aan dat men ervan uitgaat dat het nieuwe plan het bestaande karakter handhaaft. De angst van de bewoners is dat met vaststelling van het voorliggende plan op een gegeven moment groenvoorzieningen in wegen / paden kunnen veranderen. Het verzoek aan het college en de raad is handhaving van de huidige situatie. De heer Brouwer zal zijn aantekeningen per e-mail aan de griffie doen toekomen.

De heer Van Hooft geeft namens wethouder Bruins Slot aan dat gemeente Bloemendaal voor minder gedetailleerde bestemmingsplannen heeft gekozen ten behoeve van flexibiliteit. In het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan zijn onderdelen dan ook globaal bestemd.

De heer Van Mekerén geeft aan zich aan te sluiten bij hetgeen de heer Punt naar voren heeft gebracht en voegt hieraan toe zich zorgen te maken over het steeds drukker wordende verkeer in de gemeente. In het bestemmingsplan wordt het makkelijker om wegen breder te maken, waardoor auto's sneller kunnen rijden. Voor wat betreft het bebouwbaar oppervlak geeft de heer Van Mekerén aan, dat bij het voorliggende bestemmingsplan de mogelijkheid tot aanbouwen uiterst beperkt wordt. Hierbij sluit hij zich aan bij hetgeen de heer Meijer heeft gezegd en hij is tevens van mening dat het plan waardevermindering van zijn huis inhoudt.

De voorzitter geeft aan dat na behandeling van genoemde opmerkingen het bestemmingsplan Bovenwegkwartier in de vergadering van commissie Grondgebied op 18 januari 2005 wordt geagendeerd en het plan ter vaststelling aan de raad zal worden aangeboden voor de raadsvergadering van 27 januari 2005.

Schriftelijk ingediende zienswijzen

Gedurende de inspraaktermijn zijn 54 schriftelijke zienswijzen ingediend door onderstaande personen:

1. De heer/mevrouw A.J.M. Strooker, Generaal Winkelmanlaan 1, 2111 WV, AERDENHOUT;
2. De heer/mevrouw J.J. Smits, Generaal Winkelmanlaan 3, 2111 WV, AERDENHOUT;
3. Mevrouw E.A. van Bergen-van der Vlerk, Generaal Spoorlaan 11, 2111 WS, AERDENHOUT;
4. De heer/mevrouw J.A. van Roode, Generaal Spoorlaan 7, 2111 WS, AERDENHOUT;
5. Mevrouw B.M. Bremer-Kroeze, Generaal Spoorlaan 5, 2111 WS, AERDENHOUT;
6. Mevrouw S.R. van Rijn-Scholten, Generaal Winkelmanlaan 69, 2111 WV, AERDENHOUT;
7. De heer/mevrouw A. Sutherland, Generaal Winkelmanlaan 15, 2111 WV, AERDENHOUT;
8. De heer/mevrouw J.C.M. Tulen, Generaal Winkelmanlaan 23, 2111 WV, AERDENHOUT;
9. De heer/mevrouw V.P.P. Swarte, Generaal Winkelmanlaan 17, 2111 WV, AERDENHOUT;
10. Mevrouw D.A.M. Swarte-Laenen, Generaal Winkelmanlaan 17, 2111 WV, AERDENHOUT;
11. De heer W. Burggraaf, Generaal Winkelmanlaan 27, 2111 WV, AERDENHOUT;
12. De heer/mevrouw H.H. Volkers, Generaal Winkelmanlaan 19, 2111 WV, AERDENHOUT;
13. De heer/mevrouw A.V.M. Cals, Generaal Spoorlaan 15, 2111 WS, AERDENHOUT;
14. De heer/mevrouw J.P.M. de Ruij, Generaal Spoorlaan 17, 2111 WS, AERDENHOUT;
15. De heer M. Meijer, Generaal Winkelmanlaan 45, 2111 WV, AERDENHOUT;
16. De heer/mevrouw R.W. Knol, Generaal Winkelmanlaan 49, 2111 WV, AERDENHOUT;
17. De heer/mevrouw A.C. van den Heuvel, Generaal Winkelmanlaan 51, 2111 WV, AERDENHOUT;
18. De heer/mevrouw G. Jutte, Generaal Winkelmanlaan 47, 2111 WV, AERDENHOUT;
19. Mevrouw N. Haan-Ehnle, Generaal Winkelmanlaan 57, 2111 WV, AERDENHOUT;
20. De heer/mevrouw G.J.M. Bakker, Generaal Winkelmanlaan 39, 2111 WV, AERDENHOUT;
21. De heer P. Scholten, Generaal Winkelmanlaan 71, 2111 WV, AERDENHOUT;
22. De heer/mevrouw M. van Werkhoven, Generaal Winkelmanlaan 31, 2111 WV, AERDENHOUT;
23. De heer/mevrouw P.F.M. Punt, Generaal Winkelmanlaan 21, 2111 WV, AERDENHOUT;
24. Mevrouw M.C. van Vloten-Sanders, Generaal Winkelmanlaan 13, 2111 WV, AERDENHOUT;
25. De heer/mevrouw A. de Ligt, Generaal Winkelmanlaan 11, 2111 WV, AERDENHOUT;
26. De heer/mevrouw G.J. Leurs, Generaal Winkelmanlaan 9, 2111 WV, AERDENHOUT;
27. Mevrouw G. v Putten Voorwerk, Gen Winkelmanlaan 7, 2111 WV, AERDENHOUT;
28. De heer/mevrouw M.C. Steeman, Generaal Winkelmanlaan 41, 2111 WV, AERDENHOUT;
29. Mevrouw W.P. Steeman-Hilterman, Generaal Winkelmanlaan 5, 2111 WV, AERDENHOUT;
30. Mevrouw M. Gomez Rodriguez, Generaal Spoorlaan 33, 2111 WS, AERDENHOUT;
31. De heer/mevrouw E.H. de Wilde, Generaal Spoorlaan 27, 2111 WS, AERDENHOUT;
32. De heer/mevrouw I.S.W. van Delden, Generaal Spoorlaan 25, 2111 WS, AERDENHOUT;
33. De heer/mevrouw L.H. Zieren, Generaal Spoorlaan 23, 2111 WS, AERDENHOUT;
34. De heer/mevrouw N.J. Sargentini, Generaal Spoorlaan 21, 2111 WS, AERDENHOUT;
35. De heer/mevrouw G.M. van Dijk, Generaal Spoorlaan 13, 2111 WS, AERDENHOUT;
36. De heer/mevrouw P.O. van Meekeren, Gen. Spoorlaan 3, 2111 WS, AERDENHOUT;
37. De heer/mevrouw A.H.M. Kooijman, Generaal Winkelmanlaan 43, 2111 WV, AERDENHOUT;
38. De heer K.J. Straasheijm, Generaal Winkelmanlaan 25, 2111 WV, AERDENHOUT;
39. De heer J.H.J. Belt, Generaal Spoorlaan 19, 2111 WS, AERDENHOUT;
40. De heer/mevrouw J. Ellens, Generaal Winkelmanlaan 35, 2111 WV, AERDENHOUT;

41. Mevrouw A.M. van Kimmenaede-de Nijs, Generaal Winkelmanlaan 59, 2111 WV, AERDENHOUT;
42. De heer/mevrouw F. Officier, Generaal Winkelmanlaan 29, 2111 WV, AERDENHOUT;
43. Mevrouw Th.M. Prins, Karel Doormanlaan 1, 2111 XC, AERDENHOUT;
44. De heer F.J.N. Tijsze, Verenigd Europalaan 7, 2111 WJ, AERDENHOUT;
45. De heer/mevrouw M.T.M. Smit-Veldhuis, Juliana van Stolberglaan 41, 2111 CK, AERDENHOUT;
46. De heer J.P. Wagenaar, Karel Doormanlaan 19, 2111 XC, AERDENHOUT;
47. De heer/mevrouw C. Lievaart, Generaal Spoorlaan 1, 2111 WS, AERDENHOUT;
48. De heer/mevrouw J.C. Mooijekind, Oosterduinweg 2, 2111 XJ, AERDENHOUT;
49. Mevrouw T. Brouwer-Kalf, Bovenweg 12, 2111 XE, AERDENHOUT;
50. De heer/mevrouw J. van der Hek, Karel Doormanlaan 3, 2111 XC, AERDENHOUT;
51. Mevrouw A.J. Wierda-Veenman, Karel Doormanlaan 4, 2111 XD, AERDENHOUT;
52. Mevrouw H.C.S. Wentholt-Helmers, Karel Doormanlaan 2, 2111 XD, AERDENHOUT;
53. Mevrouw Th.M. Prins, Karel Doormanlaan 1, 2111 XC, AERDENHOUT;
54. De heer C.T.H. Meijer, Karel Doormanlaan 12, 2111 XD, AERDENHOUT.

Indieners 1 tot en met 43	
<p>Reactie: De indieners hebben een gelijklopende reactie ingediend.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tussen de Burg. Den Texlaan en de Van Haemstedelaan, loopt achter de woningen een ruiterspad (aangeduid op de kaart als overige aanwijzing). In het ontwerpbestemmingsplan Bovenwegkwartier heeft het de bestemming Groenvoorzieningen (G) gekregen, waarin voet- fiets-, ruiterspaden en toegangswegen zijn toegestaan. In verband met privacy en mogelijke overlast wordt bezwaar gemaakt tegen deze bestemmingswijziging. Verzocht wordt ook in het nieuwe bestemmingsplan aan dit pad uitsluitend de bestemming Ruiterspad te geven. 2. De bestemming Groenvoorziening (G), o.a. toegepast voor de bosplantsoenen, staat gebouwen voor openbaar nu toe tot een bouwhoogte van 3 meter en een maximaal oppervlakte van 15 m². Verzocht wordt de mogelijkheid tot bebouwing te schrappen. Indien plaatsing van een nutsgebouw noodzakelijk is kan hiervoor de algemene vrijstellingsbevoegdheid (artikel 5) gebruikt worden waarbij omwonenden inspraakmogelijkheid hebben. 3. Tussen het gebouw Juliana van Stolberglaan 27 en 27a en het ruiterspad bevindt zich een bosplantsoen dat langs het ruiterspad doorloopt tot aan het speelterrein (bestemming M(z)). In verband met de afstand tot de achtertuinen en de aantasting van het bosje wordt verzocht de bosstrook te behouden en de bestemming Groenvoorzieningen te geven. Hierbij met inachtneming van opmerking 2. Een minder gewenst alternatief is aan deze grond de bestemming Maatschappelijke Doeleinden zonder gebouwen (M (z)) te geven. 	<p>Commentaar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het specifiek opnemen als bestemming beperkt de mogelijkheid om in te spelen op toekomstige ontwikkelingen, zoals de mogelijkheid op een andere plek een ruiterspad aan te leggen. Om het bestaande ruiterspad meer rechtszekerheid te geven is daarom het ruiterspad als nadere aanwijzing op de kaart aangebracht. Deze nadere aanwijzing is vastgelegd in de voorschriften van de bestemmingen G en N. 2. Gezien de cultuurhistorische waarden van de bosplantsoenen verdient de plaatsing van de nutgebouwen binnen de bestemming Groenvoorzieningen een goede afweging van de aanwezige waarden. Voor het plaatsen van nutsgebouwen kan inderdaad beter gebruik gemaakt worden van de vrijstellingsbevoegdheid (artikel 5). De nutsgebouwen worden uit de bestemming Groenvoorzieningen verwijderd. 3. In de huidige bestemmingsplannen zijn deze bosstroken bestemd als bijbehorende erven bij de school en kinderdagopvang/peuterspeelzaal. Het beleid is bestaande rechten te handhaven. Tevens wordt de bestaande boombeplanting en/of geaccidenteerdheid beschermd middels de nadere eisen die burgemeester en wethouders kunnen stellen ten aanzien van de plaatsing van bebouwing en werken. <p>Voorstel: Reactie 1 en 2 gegrond te verklaren, reactie 3 ongegrond te verklaren.</p>

<p>Indiener 44, De heer F.J.N. Tijsze</p>	
<p>Reactie: In het huidige bestemmingsplan (goedgekeurd 1976) geven de bouwvlakken rond de woningen aan de Verenigd Europalaan de mogelijkheid tot uitbreiding van de woning. Er is geen aanleiding vanuit hinder naar omwonenden om de uitbreidingsmogelijkheid op te heffen. Verzocht wordt de huidige uitbreidingsmogelijkheid te handhaven in het nieuwe bestemmingsplan.</p>	<p>Commentaar: De uitbreidingsmogelijkheden volgens het huidige bestemmingsplan konden 28 jaar lang gebruikt worden. Het doel van dit nieuwe bestemmingsplan Bovenwegkwartier is de huidige situatie te bestemmen. Uitbreiding van de woning aan de zij- of achterzijde over twee of meer bouwlagen kan schaduwwerking geven voor aangrenzende woningen. De bouw mogelijkheden worden daarom beperkt tot het zij- en achtererf met een maximale goothoogte van 1 bouwlaag of 3 meter. In het huidige bestemmingsplan is het erf alleen bestemd voor garage of berging. Binnen de bestemming Erf is geen functie toegekend aan de gebouwen en mogen deze gebruikt worden aansluitend op de woning, zoals een uitbreiding van de woonkamer of de keuken. Voorstel: Zienswijze ongegrond verklaren.</p>
<p>Indiener 45, De heer/mevrouw M. Veldhuis</p>	
<p>Reactie: 1. Verzocht wordt het ruiterveld te behouden in de huidige vorm. 2. Het "Open Erf" niet veranderen in de bestemming Tuin. 3. Wat zijn de uitbreidingsmogelijkheden bij de school/kinderdagopvang? 4. Hoe wordt de bestemming natuur beheerd? 5. Mag er in de toekomst nog hobbymatig groot vee gehouden worden?</p>	<p>Commentaar: 1. Zie commentaar bij opmerking 1 van indieners 1 tot en met 43. 2. De bestemming Tuin is onderdeel van de toepaste systematiek van bestemmen en sluit aan op de gebruiksmogelijkheden van "Open Erf." 3. De school en de kinderdagopvang kunnen binnen de bestemmingen Ms6 en Mk4 uitbreiden binnen het bouwvlak voor het hoofdgebouw. Binnen de bestemming Ms3 kan maximaal 300 m2 aan gebouwen en overkappingen worden gerealiseerd. Binnen de bestemming Mk3 kan maximaal 100 m2 aan gebouwen en overkappingen worden gerealiseerd. 4. Het beheren van de gronden wordt niet geregeld binnen het bestemmingsplan, maar is een taak van de eigenaar/gebruiker. 5. Dit is mogelijk zoals bepaald in artikel 17 lid 3 sub b. Voorstel: Reactie 1 gegrond te verklaren, reactie 2 t/m 5 ongegrond te verklaren.</p>
<p>Indiener 46, De heer J.P. Wagenaar</p>	
<p>Reactie: Er wordt bezwaar gemaakt tegen de bepaling in de bestemming Erf, lid 3 sub e met een achterwaartse bebouwingsdiepte van 2,5 meter. Verzocht wordt deze te wijzigen in 3 meter omdat een aangrenzend perceel in het verleden tot 3 meter achter de achtergevel mocht uitbreiden.</p>	<p>Commentaar: De bouwvergunning voor de bestaande uitbreiding tot 3 meter op nr. 23 is in 1994 verleend. In 1998 is voor het behoud van het bijzondere woon- en leefmilieu van de gemeente besloten de bouw mogelijkheden te beperken, wat is vastgelegd in Model 1999. Het Model 1999 wordt toegepast bij het beoordelen van vrijstellingsverzoeken en het opstellen van bestemmingsplannen. In het Model 1999 is een achterwaartse bebouwingsdiepte toegestaan van 2,5 meter achter de achtergevel. Ook binnen het besluit BBLB, van kracht sinds 1 januari 2003, wordt een bebouwingsdiepte van maximaal 2,5</p>

	<p>meter achter de achtergevel toegepast.</p> <p>Naar aanleiding van de hoorzitting d.d. 9 november 2004 en de vergadering van de raadscommissie Grondgebied d.d. 18 januari 2005 wordt voorgesteld in dit geval medewerking te verlenen aan het plaatsen van een aanbouw achter de achtergevel van drie of meer aaneengesloten woningen met een diepte van 3 meter indien er reeds een bestaande aanbouw van 3 meter in het blok aaneengesloten woningen aanwezig is. Hiervoor is sublid k toegevoegd aan artikel 8 Erf lid 3.</p> <p>Voorstel: De zienswijze gedeeltelijk gegrond te verklaren.</p>
--	--

Indieners 47 tot en met 53

<p>Reactie: De indieners hebben een gelijklopende reactie ingediend. Bij de kruising Karel Doormanlaan – Bovenweg is de huidige bestemming openbaar groen, plantsoen of berm. In het ontwerp bestemmingsplan is dit gewijzigd in Verkeersdoeleinden. Van deze wijziging wordt overlast qua licht, geluid en uitlaatgassen verwacht. Verzocht wordt de openbaar groen bestemming te behouden.</p>	<p>Commentaar: Gezien de omvang en aanwezigheid van groenvoorzieningen worden de bermen op de hoeken Bovenweg – Karel Doormanlaan – Burgemeester den Texlaan gewijzigd van de bestemming Verkeersdoeleinden naar de bestemming Groenvoorzieningen.</p> <p>Voorstel: De zienswijze gegrond te verklaren.</p>
---	---

Indiener 54, De heer C.T.H. Meijer

<p>Reactie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Verzocht wordt het bouwvlak voor het hoofdgebouw op het perceel 5374, Karel Doormanlaan 12 aan te passen aan de huidige situatie. 2. Tevens wordt verzocht de garage en berging bij het bouwvlak voor het hoofdgebouw te trekken. Hiermee worden de bouw mogelijkheden voor dit perceel gelijk behandeld als voor de naastgelegen percelen. 	<p>Commentaar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het bouwvlak van de woning Karel Doormanlaan 12 wordt aangepast aan de huidige situatie volgens de verleende bouwvergunning BA00043. 2. Voor de percelen Karel Doormanlaan 10, 12 en 14 is een gelijkwaardige systematiek van bestemmen toegepast. Bebouwing dat niet valt binnen de constructie van het hoofdgebouw wordt opgenomen binnen de bestemming Erf. Voor nr. 10 en 14 zijn de gedeelten van de garage/berging binnen het bouwvlak onderdeel van de oorspronkelijke constructie van het hoofdgebouw met een doorlopende kap over de garage/berging. De onderdelen buiten het hoofdgebouw zijn opgenomen binnen de bestemming Erf. De garage/berging voor nr. 12 heeft een afwijkende kapconstructie ten opzichte van het hoofdgebouw en is geen onderdeel van de constructie van het hoofdgebouw en valt zodoende binnen de bestemming Erf. <p>Voorstel: Reactie 1 gegrond te verklaren, reactie 2 ongegrond te verklaren.</p>
--	---

Verwerking reacties vanuit overleg ex artikel 10 B.R.O.

De instanties die in het kader van het overleg ex artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening zijn benaderd voor het geven van een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan zijn ook in kennis gesteld van de verwerking van de reacties zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Ter afronding van het artikel 10 Bro vooroverleg is het plan behandeld door de Provinciale Planologische Commissie van Noord-Holland, door de kerngroep van subcommissie voor de gemeentelijke plannen en de stadsvernieuwing. Het advies is opgenomen onder de reactie van de Provincie Noord-Holland.

Het Hoogheemraadschap Rijnland heeft aangegeven geen aanvullende opmerkingen te hebben. De overige reacties op het ontwerp bestemmingsplan zijn in onderstaand overzicht opgenomen.

Provincie Noord-Holland, PPC pre-advies	
<p>Reactie: Verzocht wordt binnen de aanlegvergunning (artikel 16) de marge van 60 cm beneden maaiveld terug te brengen tot 40 cm in verband met de bescherming van de archeologische waarden. Daarnaast moet dit gelden voor het gehele plangebied, terwijl dit nu alleen voor de bestemming Doeleinden Natuur en landschap (artikel 13) is opgenomen.</p>	<p>Commentaar: In het bestemmingsplan kunnen archeologische waarden worden beschermd middels een aanlegvergunning. De marge van 60 cm beneden het maaiveld is eerder opgenomen in de goedgekeurde bestemmingsplannen Landelijk gebied en Meer en Berg. In verband met een eenduidig ruimtelijk beleid blijft de marge van 60 cm gehandhaafd.</p> <p>Een redactie waarbij over het gehele plangebied archeologische bescherming in het bestemmingsplan is neergelegd voert te ver. Bij de selectie van gronden is gekeken naar de mate waarin de gronden reeds in het verleden zijn beroerd (woonbebouwing, verkeerswegen en groenvoorzieningen) en naar wie de eigenaar is in verband met een redelijke uitleg van het principe "de bodemverstoorder betaalt". Dit heeft tot consequentie dat voor de gronden op perceelsniveau (Woondoeleinden, Erf, Tuin) geen 'archeologisch' aanlegvergunningstelsel is opgenomen. De gronden binnen de bestemming Natuur en landschap zijn nauwelijks beroerd, waardoor geen verstoring van het bodemarchief heeft plaatsgevonden. Dit blijft behouden middels het aanlegvergunningstelsel.</p>
KPN Operations Vaste Net	
<p>Reactie: Verzocht wordt geen onderscheid te maken in lokale, interlokale of internationale tracés voor kabels en voor alle kabeltracés ruimte vrij te houden.</p>	<p>Commentaar: In het bestemmingsplan worden (indien aanwezig) alleen tracés voor regionale of (inter)nationale leidingen opgenomen aangezien dit beperkingen voor de locatie of omvang van bebouwing kan opleveren. In het bestemmingsplan Bovenwegkwartier bevinden zich alleen lokale leidingen. Het bestemmingsplan heeft niet tot doel om lokale leidingen aan te geven aangezien deze in bermen van wegen worden aangelegd en geen gevolgen hebben voor bebouwing.</p>