

Samenvattend verslag van de informatieavond ontwikkeling Haringbuysgebied, gehouden op woensdag 28 oktober 2009 om 20.00h in de Antoniuschool, T. van Berkhoutlaan 20, te Aerdenhout.

Aanwezig:

gespreksleider: de heer Van Trigt

de heer Kokke (portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening gemeente Bloemendaal)

de heer Schipper (projectleider project Haringbuys)

de heer Portanger (afdelingshoofd Bouwen en Wonen)

mevrouw Jelles (stedenbouwkundige)

mevrouw De Haan (jurist ruimtelijke ordening)

mevrouw Brandenburg beleidsmedewerker ruimtelijke ordening

mevrouw Van Staveren (communicatiemedewerker)

de heer Pieters (woordvoerder Stichting Haringbuys)

180 belangstellenden

Verslag: de heer Matheijssen (OM-Notulisten, Leiden)

1. Opening en uiteenzetting van het doel van de avond.

De heer **Kokke** heet iedereen welkom en vertelt kort het programma van de avond.

De avond is belegd om de inwoners te informeren over het doel het project, en wat de aanpak is. Gedetailleerde plannen van de manier waarop het gebied mogelijkerwijs bebouwd gaat worden, zijn er nog niet. De gemeente is zeer geïnteresseerd in de opvattingen die de inwoners hebben en de gemeente zal dan ook luisteren naar hetgeen de aanwezigen vanavond aandragen.

Tot slot stelt hij de aanwezige ambtenaren en de gespreksleider voor.

2. Presentatie van de plannen van de gemeente.

De heer **Schipper** geeft aan de hand van powerpointpresentatie en plankaarten een presentatie van de plannen van de gemeente. De powerpointpresentatie zal op de website van de gemeente gezet worden. In zijn presentatie gaat de heer Schipper in op de geschiedenis, de uitgangspunten, het plan van aanpak, de procedure, de onderzoeken die gedaan zullen worden, de risico's en de vervolgstappen.

Als uitgangspunten noemt hij een minimale bebouwing in een groene omgeving, een inzet op kwaliteit en duurzaam wonen, inwoners die een belangrijke rol spelen in het proces en dat het project budgetneutraal dient te zijn.

De heer **Van Trigt** merkt op dat de Provincie wil dat er bij nieuwbouw gedacht wordt aan sociale woningbouw: zijn daar ideeën over?

De heer **Schipper** antwoordt dat het idee is om seniorenwoningen te bouwen in diverse categorieën, waaronder sociale woningbouw.

Tijdens de presentatie komt vanuit de **zaal** de vraag of de gemeente al projectontwikkelaars op het oog heeft. De heer **Schipper** antwoordt daarop ontkennend. Er zal via advertenties worden opgeroepen mee te doen aan een prijsvraag. Het project zal niet naar de hoogste bidder gaan: er is een vaste prijs. Het gaat met name om het leveren van kwaliteit en het aandragen van oplossingen.

Vervolgens komt de vraag vanuit het **publiek** of er überhaupt wel gebouwd gaat worden.

De heer **Schipper** antwoordt dat een van de uitgangspunten is om de investeringen terug te verdienen. Dat kan op verschillende manieren. De meest waarschijnlijke is dat er volumes komen om in te wonen.

Het idee is om zo min mogelijk te bouwen. Het is de planning om in het eerste kwartaal van 2010 stedenbouwkundige plannen kenbaar te maken met bijbehorende exploitatieberekeningen. Er zal dan ook opnieuw een informatieavond georganiseerd worden.

Tot slot roept hij belangstellenden die mee willen praten op om deel te nemen in de klankbordgroep om het plan mede vorm te geven. De inbreng van kennis en ideeën is zeer welkom. Als er een doorgerekend plan wordt aangeleverd, zal spreker daar graag naar kijken.

De heer **Pieters** (Stichting Haringbuys) dankt de gemeente voor de gelegenheid deze avond te mogen spreken. Nadat hij een aantal leden van de stichting heeft voorgesteld, gaat hij in op de historie van de afgelopen jaren van het gebied en het ontstaan van de stichting die momenteel 300 donateurs heeft. De stichting heeft de afgelopen jaren met een grote groep inwoners, instellingen, belangenverenigingen, een aantal raadsfracties, ambtenaren en de wethouder gesproken.

Voorts gaat hij in op de standpunten ten aanzien van het gebied van de coalitiepartijen.

Het doet hem genoegen dat zojuist in de presentatie is aangegeven dat het project budgetneutraal moet zijn. Hij hoopt dat dat zo blijft want in het plan van aanpak staat dat er een positief projectresultaat moet zijn. De stichting is benieuwd naar de volgende stappen van de gemeente. In tegenstelling tot hetgeen de uitnodigingsbrief van de gemeente suggereert, wil de stichting vooralsnog niet opgaan in de klankbordgroep. De stichting wil een separate gesprekspartner van de gemeente blijven. Hij roept de aanwezigen op de stichting te steunen en te blijven steunen.

De heer **Van Trigt** vraagt waarom de stichting niet in de klankbordgroep wil deelnemen.

De heer **Pieters** antwoordt dat de stichting al een tijd een gesprekspartner is. Hij begrijpt waarom de gemeente een klankbordgroep wil instellen, maar de stichting ziet geen reden daarin op te gaan. De heer **Van Trigt** vraagt wat de doelstelling van de stichting is. Wanneer is de missie geslaagd? De heer **Pieters** antwoordt dat de missie is geslaagd als het terrein groen blijft. De stichting zal kritisch naar de onderzoeken kijken en hij hoopt dat de gemeente zo ver durft te gaan om het niet te bebouwen als blijkt dat de bebouwing risico's met zich meebrengt. De heer **Van Trigt** kondigt een pauze aan voordat er vragen vanuit het publiek gesteld kunnen worden.

3. Vragen uit het publiek.

De heer **Van Trigt** vraagt wat de gedachte is over het aantal neer te zetten woningen.

De heer **Schipper** antwoordt dat het idee is er misschien 40 à 50 woningen te moeten realiseren. Het aantal is zeer afhankelijk van de berekeningen. Met 4 woningen die € 1 miljoen per stuk kosten, is het plan sneller gerealiseerd. Spreker constateert dat de aanwezigen in de zaal dat een goed plan vinden.

De heer **Van der Vuurst de Vries** vraagt met welk doel de gemeente het terrein voor € 4,2 miljoen heeft aangekocht.

De heer **Kokke** antwoordt dat het terrein ligt binnen de zgn. rode contouren. De Provincie heeft bepaald dat binnen die contouren gebouwd mag worden. Dat wil echter niet zeggen dat er gebouwd moet worden. Gezien de grote behoefte aan nieuwe woningen in Nederland heeft de Provincie van het Rijk de verplichting gekregen 250.000 woningen te realiseren. Er wordt op alle gemeenten een beroep gedaan op basis van de mogelijkheden en solidariteit. In Bloemendaal zijn de mogelijkheden beperkt maar als er mogelijkheden zijn, zal de gemeente proberen daar een bijdrage aan te leveren. Een ander aspect is dat het gebied in handen was van een projectontwikkelaar. Dan had dit gebied met andere doelstellingen en uitkomsten te maken kunnen krijgen dan waar de gemeente nu op koerst. Toen de gemeente de kans kreeg het gebied over te nemen - na een ontmoedigingsbeleid jegens die ontwikkelaar - heeft ze die kans gegrepen waarmee ze zodoende volledige zeggenschap heeft gekregen. Zodoende kan de gemeente bepalen wat er met het gebied dient te gebeuren. Aan de raad is voorgesteld niet meer te bouwen dan strikt noodzakelijk is om de kosten die met de aanschaf en ontwikkeling gemoeid zijn, terug te verdienen.

Spreker kan nu niet aangeven hoeveel woningen er komen en hoe het plan er precies uit komt te zien. Daarvoor is het te vroeg in het proces. Hij hoopt dat er vertrouwen komt dat het in goede handen is. De gemeente zal maximaal transparant zijn en de inwoners op de hoogte houden en hoopt dat ze willen meedenken.

De heer **Fennema** (duoraadslid GroenLinks) is verbaasd dat de projectleider denkt aan 40 woningen en de wethouder aangeeft dat er nog geen plan is: dat kan hij niet goed met elkaar rijmen.

De heer **Schipper** antwoordt dat hij ook heeft gezegd dat met 4 woningen kan worden volstaan als dat mogelijk is binnen de uitgangspunten van het project.

De heer **Van de Eikhof** vraagt wie de projectontwikkelaar was. Is die echt van de baan? Wanneer wordt de prijsvraag gehouden?

De heer **Schipper** antwoordt dat de projectontwikkelaar BAM Vastgoed was. Het is nog onbekend welke projectontwikkelaar er gaat komen. Wellicht doen ze mee aan de prijsvraag als ze denken dat ze geld kunnen verdienen. Het kan ook zijn dat dat niet het geval is.

Vanuit de zaal komt de vraag wat er gebeurt met het ontwerpplan van de BAM dat in 2003 is gemaakt.

De heer **Schipper** antwoordt dat hij zich door dat plan niet zal laten beïnvloeden. De heer **Blezing** vraagt hoe de gemeente überhaupt de aanzet kan geven tot een plan zonder gekeken te hebben naar de verkeersintensiteit die dat tot gevolg heeft. Met de komst van het Vogelpark is de druk op de Zandvoortselaan fors toegenomen. Waarom kijkt Bloemendaal niet eerst met de omliggende gemeenten naar een oplossing voor de verkeersdrukke alvorens woningen te bouwen?

De heer **Schipper** meldt dat de Stichting Haringbuys dat al onder aandacht heeft gebracht. Dat zit goed tussen de oren. Het verkeer in de omgeving wordt regelmatig gemeten. Als er een plan geëntameerd wordt, zullen de gevolgen voor de verkeersintensiteit zeker uitgerekend worden.

Een **aanwezige** vraagt of de gemeente het ook goed vindt als de Stichting Haringbuys een bod doet op de grond vanuit het oogpunt daar geen ontwikkeling plaats te laten vinden.

De heer **Kokke** antwoordt dat hij gemeld heeft wat de overwegingen zijn om woningen te bouwen. Evenwel legt hij geen veto op een alternatief plan dat gericht is op ideeën die hier leven.

De heer **Huisman** stelt de vraag of de gemeente een projectontwikkelaar in deze is en zal blijven totdat het er staat. Hij heeft de indruk dat het plan in uitvoering gegeven wordt aan een projectontwikkelaar. Dan bestaat de kans dat een projectontwikkelaar de gemeente onder druk zet om meer huizen te kunnen bouwen vanwege het economisch perspectief.

De heer **Schipper** meldt dat het ervan afhangt onder welke voorwaarden het wordt verkocht. De projectontwikkelaar dient dan aan die voorwaarden te voldoen.

De heer **Huisman** merkt op dat er t.a.v. het Vogelpark onverwacht veel meer woningen werden gebouwd. Als de gemeente het project gaat begeleiden, kan ze voor verrassingen komen te staan. Dat moet heel goed begeleid worden: hij vraagt zich af of de gemeente dat kan.

De heer **Schipper** meent dat de gemeente dat kan. Er is veel geleerd m.b.t. het Vogelpark. Pas nadat het bestemmingsplan is vastgesteld, wordt er gezocht naar projectontwikkelaars. Het zal niet parallel openlopen zoals dat met betrekking tot het Vogelpark gebeurd is.

De heer **Van den Berg** (raadslid VVD) is verbaasd dat het uitgangspunt is dat er projectontwikkelaars komen. Hij pleit ervoor eerst de mogelijkheden te bekijken. Wellicht is de suggestie van de heer Schipper om daar 4 of 5 huizen te bouwen wel een goede om uit de kosten te komen. Hij wil dat de optie wordt meegenomen om 5 à 6 kavels uit te geven in vrije uitgifte aan senioren onder vrije architectuur.

De heer **Schipper** meldt dat het behoort tot de mogelijkheden. Dat zal zeker onderzocht worden.

Mevrouw **Brakman** vraagt of er inzicht is in de woningbehoefte van de Bloemendalers. Er worden momenteel diverse projecten gerealiseerd en er staan veel huizen te koop. Wellicht valt die behoefte mee.

De heer **Schipper** meldt dat er tijd genoeg is voor de gemeente om zich te verdiepen in die behoefte.

De heer **Fabel** vindt de standaardaanpak van het gebied niet terecht: het is immers een apart gebied. Hij stelt voor de opzet om te draaien. De bereikbaarheid van het gebied is slecht en daarom moet eerst gekeken worden wat daarvoor de mogelijkheden zijn. Eerst moet bekeken worden wat de ontsluitingsmogelijkheden zijn, hoeveel verkeer dat kan verwerken en vervolgens wat daar gebouwd kan worden.

De heer **Schipper** herhaalt dat er begonnen wordt met een onderzoek naar de verkeersintensiteit.

De heer **Fabel** vindt dat onvoldoende omdat er dan alleen gekeken wordt naar de bestaande intensiteit en capaciteit. Die is bekend: de weg staat vol en er zit geen ruimte meer in. Op basis daarvan kan de gemeente veel pogingen stoppen en is het slechts mogelijk daar die 4 woningen neerzetten.

Mevrouw **Jobse** heeft als bewoonster van de Rijnegomlaan ervaren dat haar huis stond te schudden toen er schuurtjes werden afgebroken op het Haringbuysterrein. Wat gebeurt er als er uit onderzoek blijkt dat de bodem niet geschikt is voor bebouwing?

De heer **Schipper** antwoordt dat er eerst een onderzoek gedaan moet worden om een vervolgstap te bedenken. Overigens zijn er technieken waarbij de aanwonenden niet of nauwelijks overlast hebben.

Mevrouw **Jobse** vraagt hoe de gemeente de plankosten kan terugverdienen als blijkt dat er door bepaalde omstandigheden bijv. bedreigde plant- en diersoorten niet gebouwd kan worden.

De heer **Schipper** grapt dat de gemeente er dan een grote boom zal neerzetten.

De heer **Laborijn** vraagt waarom de gemeente de aankoop som terug wil verdienen. De gemeente is immers rijk genoeg om er een mooi groengebied van te maken.

De heer **Kokke** antwoordt dat de kosten terugverdiend moeten worden omdat Bloemendaal niet in de financiële positie is om zich te kunnen veroorloven grote bedragen te investeren in openbare parken in dit gedeelte van Aerdenhout. Als de inwoners vinden dat de verhouding anders moet zijn, kan er altijd een afweging in de raad plaatsvinden.

De heer **Graadt van Roggen** meent dat het gezien de opkomst duidelijk is hoe die verhouding ligt.

De heer **Kokke** reageert dat het wellicht anders uitpakt als de vraag voorligt of de inwoners van Bloemendaal bereid zijn om een belastingverhoging te accepteren om het gebied groen te houden.

De heer **Graadt van Roggen** meent dat zulks het geval is. Hij zet vraagtekens bij de prijs van de aankoop. Een prijs van € 200 per vierkante meter duidt erop dat het gekocht is met de gedachte om het te bebouwen.

De heer **Kokke** herhaalt dat het gebied binnen rode contouren ligt en dat er een maatschappelijke opdracht ligt om een bijdrage te leveren aan de woningbouwopgave. Er bestaat behoefte aan hoogwaardige kwalitatieve woningen zoals die in de gemeente Bloemendaal staan. Dat zijn de motieven die er spelen. Hij benadrukt nogmaals dat geprobeerd wordt een minimale bebouwing van het terrein te realiseren met maximale kwaliteit. De projectontwikkelaar die het in handen had, had zeker een plan met meer woningen bedacht. Hij herhaalt dat hij geen veto legt op initiatieven van bewoners om daar iets anders te realiseren dan waar de gemeente nu over nadenkt. Die initiatieven wacht hij af.

Mevrouw **Veerman** merkt op dat er normaliter van tevoren (kwaliteit)eisen aan een product worden gesteld die na een bepaalde fase wordt opgeleverd. Zijn die er? Zoniet, op welke grond wordt dan een keuze gemaakt tussen die alternatieven die de projectleider zegt aan te dragen?

De heer **Schipper** antwoordt dat hij een stedenbouwkundige programma van eisen zal opstellen. Aan de hand daarvan zullen stedenbouwkundige oplossingsrichtingen worden bedacht.

De heer **Zwiers** heeft de VVD-wethouder horen zeggen dat er gebouwd gaat worden terwijl hij zojuist ook vernomen heeft dat de VVD tegen bebouwing is. Hoe moet hij dat verenigen? Daarnaast vraagt hij hoe de aankoop gefinancierd is. De aanschaf is toch al gebeurd met het geld van de gemeente?

De heer **Kokke** antwoordt dat de gemeente een lening heeft afgesloten voor het geld. Daar betaalt de gemeente rente over.

Hij benadrukt vanavond als wethouder van de gemeente te spreken en niet vanuit zijn rol uit het verleden. Hij weet uit het verleden dat de VVD zich altijd heeft ingezet voor behoud van de groene entree in Aerdenhout, voor minimalisering van het aantal woningen, en als bebouwing nodig was bij voorkeur voor seniorenwoningen. Hij heeft niet de indruk dat hij daar vanuit het college ver vanaf staat.

De heer **Van Praag** vraagt of de VVD dezelfde gedachte had over het gebied dat nu het Vogelpark is geworden.

De heer **Kokke** reageert dat het beleid van de Provincie is dat er een verdichting van woningen moet komen in de buurt van stations. Wat de gemeente Heemstede heeft gedaan, voldoet daar niet aan. De gemeente Haarlem is zeer ontstemd dat Heemstede daar zo weinig woningen heeft neergezet. Zo is ook de Haringbuys bij uitstek geschikt voor intensieve bebouwing. De gemeente Bloemendaal wil daar echter ver uit de buurt van blijven.

Mevrouw **Schonenburg** vraagt of de families van Dijk en Barnhoorn als eigenaren van een deel van de grond van de Haringbuys ook woningen gaan bouwen.

De heer **Schipper** antwoordt dat het wel hun bedoeling is. Vooralsnog is het niet de bedoeling van de gemeente de grond op te kopen en daar iets neer te zetten. Voor het geval het zich voordoet om daar juist wel iets mee te doen, zal uit berekeningen duidelijk moeten worden, wat er moet worden aangekocht. Dat geldt in mindere mate voor het terrein van de familie Van Dijk omdat er daar nog een bedrijf gevestigd is.

Mevrouw **Plesman** (Stichting Haringbuys) zegt dat de stichting sterk geïnteresseerd is de grond groen te houden en nadenkt over de mogelijkheid de grond aan te kopen. Ze wil het aankopen tegen de agrarische prijs. Wat zijn de mogelijkheden daartoe want de stichting wil de grond agrarisch houden?

De heer **Kokke** antwoordt dat de gemeente en de stichting beiden hun doelstellingen hebben en vanuit het algemeen belang wil de gemeente minimaal de prijs hebben voor de kosten die ze gemaakt heeft.

Mevrouw **Plesman** vraagt waarom de gemeente akkoord is gegaan met de prijs voor agrarische grond die ver boven de normale prijs ligt.

De heer **Kokke** meldt dat hij de details van de onderhandelingen niet kent maar de prijs is rekenkundig bepaald op basis van de aanschafprijs van destijds en rentepercentages die daaraan toegevoegd zijn.

De grond zou minder waard zijn geweest als het puur agrarische grond is, maar het ligt binnen de rode contouren en er ligt al jaren een voornemen om daar te bouwen. Dat is van invloed op de prijs.

Mevrouw **Soeteman-Wolf** (raadslid CDA) merkt op dat het helaas niet lukte om de grond voor een agrarische prijs aan te kopen. Destijds heeft de hele gemeenteraad met het college goed nagedacht over de aankoop. Een andere optie was om het niet aan te kopen, maar dan was er het risico dat een projectontwikkelaar het zou volbouwen.

De heer **Pieters** reageert dat de BAM in 1998 een tienjarige optie heeft genomen om het gebied te kunnen kopen. Die optie liep af in 2007. De BAM heeft voor die optie enkele tonnen aan euro's betaald. Hij vindt het dan ook een boeiende exercitie hoe dat bedrag van € 4,2 miljoen tot stand is gekomen zeker omdat de interbancaire rente nu op 1% zit. De gemeente wil echter met 4,5% blijven rekenen.

De heer **Jansen** vraagt hoeveel kosten de gemeente wil maken om die € 4,2 miljoen terug te halen. Als volgens de berekeningen vast komt te staan dat de kosten hoger zijn dan € 4,2 miljoen, gaat de gemeente dan akkoord om dat bedrag af te schrijven? Een bestemmingsplan wijzigen, bezwaarprocedures en planschadevergoedingen zijn duur: realiseert de gemeente zich dat wel?

De heer **Schipper** meent dat de rentekosten per 1-1-2008 ± € 190.000 per jaar zijn. Dat moet bij de aankoopwaarde opgeteld worden. Daarnaast moeten er diverse andere kosten meegenomen worden in de exploitatie. Dan zijn er grote aantallen m² bebouwing nodig om dat terug te halen maar daar zit een grens aan. De vraag waar de grens ligt, is moeilijk te beantwoorden. Hij hoopt binnen 3 jaar het bestemmingsplan in werking te hebben. Het aankoopbedrag plus daarbij jaarlijks de rente- en plankosten opgeteld, schat hij in op circa € 6 miljoen te komen voor de totale kosten. Hij benadrukt dat dit een inschatting is. Op de feitelijke doorrekening wil hij in de toekomst graag terugkomen.

De heer **Blikkendaal** meent dat er een inschatting te maken is van het aantal huizen dat er komt op basis van de termijn waarop de gemeente verwacht het plan uitgevoerd te hebben. Voorts merkt hij op dat het verkeer door de bouw van het Vogelpark fors is toegenomen. Ook nemen de wachtlijsten bij scholen en sportverenigingen toe. Het is een loffelijk streven om het uit de handen van projectontwikkelaars te houden maar door meer te bouwen, komen er meer problemen.

Mevrouw **Regout** vraagt of er bezuinigd kan worden op de wegen. De Zandvoortselaan ligt eens in de 3 jaar open voor werkzaamheden. Dat kost miljoenen terwijl het onlogisch is dat daar zo vaak werkzaamheden zijn. Zou daar ook iets van betaald kunnen worden voor de grond van het Haringbuysterrein?

De heer **Fennema** (GroenLinks) meent dat het stemmen op liberale partijen betekent dat de belastingen niet verhoogd worden. Als men wil dat de gemeente de € 4,2 niet moet terugverdienen, moet men stemmen op een partij die belasting wil verhogen. Als de bewoners zich gaan verzetten, lopen ze in de val dat er bezwaarprocedures worden opgestart die veel geld kosten. Zodoende neemt het aantal woningen toe met het verzet dat er tegen die woningen is.

Vanuit de **zaal** komt de vraag wanneer het project idealiter gerealiseerd zou kunnen zijn.

De heer **Schipper** antwoordt dat het bestemmingsplantraject ca. 2,5 jaar duurt en vervolgens een periode van 16 maanden benodigd is om te bouwen.

De heer **Blezing** heeft de indruk dat de gemeente daar koste wat kost wil gaan bouwen. Hij meent dat de gemeente een risico loopt doordat ze geen rekening houdt met de aanwezigheid van zeldzame dieren of planten. Als dat van tevoren bekend is, hoeft de gemeente niet eens te beginnen.

De heer **Dekker** vraagt wat er gebeurt met het deel dat de manege niet pacht.

De heer **Schipper** geeft aan de pachtovereenkomst met de manege te respecteren en derhalve verdient er niets tot 2017. Met de manege is afgesproken dat ze zal vertrekken uit het gebied waarvoor geen overeenkomst is gesloten als de gemeente daar iets gaat doen.

Mevrouw **Schultink** vraagt of er wel belangstelling is om in dat gebied te wonen. Ze weet dat de golfclub Mariënweide een terrein zoekt: is dat wellicht een idee?

Mevrouw **Burner** vraagt of er al een indicatie is van mogelijke bodemvervuiling van het gebied.

De heer **Schipper** zegt dat er onder andere onderzoek is gedaan naar de grond onder het voormalige benzinstation. Het is onbekend welke kosten ermee gemoed zijn om het schoon te maken. Ook wordt onderzocht met welk materiaal het oude tramspoor verstevigd is. Er kunnen evenwel lelijke verrassingen in zitten.

De heer **Franssen** meent dat de grond is gefinancierd uit een vrijgevallen deposito. Elders in de begroting is immers een bedrag te vinden van € 4,2 miljoen. Hij wil voortaan op een eerlijke en heldere manier over de kosten van het project geïnformeerd worden.

De heer **Pieters** beaamt dat er een ambtelijk stuk is waaruit blijkt dat het bedrag van € 4,2 miljoen is gefinancierd uit een vrijvallend deposito.

De heer **Schipper** zegt toe dat na te zullen gaan.

Mevrouw **Veerman** vindt het vreemd dat de eisen nog niet vastgesteld zijn. Als die tevoren niet vastgesteld zijn, hoe kan er dan een keuze gemaakt worden?

De heer **Schipper** antwoordt dat het ook een optie was om later een informatieavond te beleggen maar de doelstelling van deze avond is om te horen wat er in de buurt leeft.

Mevrouw **Veerman** vraagt op welke gronden er een keuze gemaakt gaat worden uit de alternatieven die uit het plan van aanpak komen als er vooraf geen eisen zijn.

De heer **Kokke** zegt dat die criteria nog geformuleerd zullen worden. Allereerst worden er kwaliteitseisen gesteld aan de invulling van het gebied. Dat gaat met name over de manier van omgaan met water en groen en welke soort bebouwing er dient te komen, in welke klasse etc. Die kwaliteitseisen zullen vooraf gecommuniceerd worden.

Mevrouw **Veerman** vraagt of ze daar invloed op mag uitoefenen.

De heer **Kokke** zegt dat ze van harte welkom is als ze daar ideeën over heeft.

De heer **Huisman** meent dat de wethouder al politiek zijn voelhorens heeft uitgestoken over wat er met het gebied moet gaan gebeuren. Als spreker het zo beluistert, komen er heel wat woningen: is dan het alternatief van 6 villa's wel reëel?

De heer **Kokke** antwoordt dat dit soort trajecten geen abc-tjes zijn waarbij wiskundigen kunnen berekenen hoeveel huizen er nodig zijn en hoeveel het gaat kosten. Dit zijn creatieve processen waarbij veel expertise ingezet zal worden, veel teamwork nodig is en veel gebrainstormd zal moeten worden om in elke fase de mensen bij de les te houden en de juiste keuze te maken. De gemeente heeft het ambitieniveau om het op die manier aan te pakken en van dit stukje terrein iets moois te maken. De inwoners mogen de gemeente daaraan houden.

De heer **Graadt van Roggen** wil de wethouder aanraden zijn energie ergens anders in te steken en de Haringbuys met rust te laten. Hij vindt dat de gemeente nu de vraag moet stellen wie er voor bebouwing is. De wethouder dient zich ook af te vragen of zijn achterban in de zaal zit.

De heer **Kokke** reageert dat er nog wel meer vragen te bedenken zijn. De afgelopen 5 jaar hebben raad en college hun best hebben om de belastingen niet te verhogen. Dit jaar is er evenwel sprake van 1,5% verhoging vanwege de inflatiecorrectie. De vraag kan dan gesteld worden wie er bereid is een belastingverhoging te accepteren om de kosten van de aanschaf van deze grond te betalen. Dat is het dilemma.

4. Sluiting.

De heer **Pieters** bedankt de gemeente voor deze avond en hij meldt dat zijn stichting er 30 leden bij heeft gekregen. Hij roept de aanwezigen op zich bij de stichting aan te sluiten en met ideeën te komen alsook om te bekijken hoe die € 5 miljoen opgebracht kan worden.

De heer **Kokke** dankt de aanwezigen voor hun komst. Hij hoopt dat de aanwezigen beter geïnformeerd weggaan en een hoopvol gevoel over het vervolg hebben. Hij roept de aanwezigen op zich aan te melden voor de klankbordgroep. De gemeente wil een neutrale groep en wil niet dat de bewoners verplicht zijn zich aan te melden bij een specifieke groep. Hij nodigt allen uit om na afloop een drankje te drinken en hij kondigt het einde van de bijeenkomst aan om 21.55 uur.