

Nr. 2009028409

**Samenvattend verslag van de openbare vergadering van de commissie Grondgebied gehouden op 3 september 2009, aanvang 20.00 uur, in het gemeentehuis te Overveen**

Voorzitter: de heer H. Pieterse.

Aanwezige leden c.q. duo-commissieleden: de heer ing. A.J.G. Burger (CDA), de heer ir. F.W. van den Berg mba (VVD), de heer M. Fennema (GrLi) voor een deel van de vergadering, de heer drs. R.W. Kruijswijk (GrL) voor een deel van de vergadering, mevrouw drs. Th.H.M. Wolf mpa (PvdA), mevrouw mr. A.M. Jeltes (D66), de heer H. Wiedeman (LB), mevrouw M.H. Verkaik-Vernooij (CDA) en mevrouw drs. A.J. Zoetmulder-Sanders (VVD).

Commissiegriffier: de heer P. den Oudsten

Mede aanwezig: de heer T. Kokke (wethouder), mevrouw A.M.C. Schep (wethouder), de heer mr. J.C.M. van Hooft (hoofd afdeling Gemeentewerken), de heer V. Portanger (hoofd afdeling Bouwen en Wonen), mevrouw ir. N. Jelles (medewerkster afdeling Bouwen en Wonen), de heer mr. M. Schipper (medewerker afdeling Bouwen en Wonen) en de heer drs. J.J. van den Boomgaard (medewerker afdeling Bouwen en Wonen).

Notulist: de heer mr. W. Burggraaf (Bedrijfsbureau).

**1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**

De voorzitter opent de vergadering en deelt mee dat mevrouw Jeltes de heer Westphal vervangt en de heer Van den Berg de heer Boeijink. Voorts wijst hij op een brief die de raadsleden hebben gekregen met uitleg over de erfpacht Poort van Bloemendaal. Tevens is er een brief van de heer Van der Graaf uit mei 2009, gericht aan de raad, maar die was aanvankelijk kwijtgeraakt. Hij staat nu op de lijst van ingekomen stukken. De brief betreft Kinheimweg 1/1A. Aan de heer Van der Graaf is excuus aangeboden.

Voor punt 9 van de agenda zijn insprekers. Op voorstel van de voorzitter stemt de commissie ermee in dat dit punt naar voren wordt gehaald. Aldus gewijzigd wordt de agenda vastgesteld.

**2. Verslagen van 18 juni 2009 en 23 juni 2009 en de lijst van toezeggingen door B&W**

Verslagen

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

Toezeggingen

TCG1 (fietspad Bartenweg): Mevrouw Wolf zegt dat wat hier staat al in de vorige collegeperiode is gedaan. De bedoeling van plaatsing op de toezeggingenlijst was dat de commissie het in de gaten kan houden.

Mevrouw Schep deelt mee dat dit college een brief aan de colleges van g.s. van Noord- en Zuid-Holland heeft gestuurd over een anders uit te voeren grenscorrectie. Beide colleges en het college van b. en w. van Hillegom zullen Bloemendaal in september berichten.

Aangezien het proces loopt, wordt dit punt afgevoerd.

TCG9, 13 en 17 worden afgevoerd.

TCG19 (besteding budget structuurvisie): wethouder Kokke meldt dat de raad dit jaar € 65.000 beschikbaar had gesteld waarvan nu € 27.000 is gebruikt. In de a.s. collegevergadering komt de structuurvisie aan de orde en vervolgens in de raadsvergadering van oktober 2009.

Naar aanleiding van een kritische opmerking van mevrouw Jeltjes over de vindbaarheid van dit onderwerp op de gemeentelijke website, deelt hij mee dat hem dit ook al was opgevallen zodat hij het ter sprake heeft gebracht in de stuurgroep. Er zal naar worden gekeken hoe dit te verbeteren. Dit punt wordt afgevoerd en gaat naar de termijnagenda.

TCG20 (Poort van Bloemendaal) Wethouder Kokke merkt op dat in de brief aan de raad nog een voorbehoud stond ten aanzien van de instemming door de contractspartner. Die instemming is er nu. Dit punt wordt afgevoerd.

TCG23 (reeën- en damhertenproblematiek): wethouder Schep heeft hierover 430 e-mailtjes gekregen, waarvan er circa 400 zijn beantwoord. Daarop kwamen 6 reacties, waarvan 2 positief. De gedeputeerde is bij Amsterdam op bezoek geweest maar de heer Van Poelgeest weigert de evaluatie naar voren te halen en zei dat hij de onderbouwing van de cijfers nog niet had. Bloemendaal heeft hem die toegezonden. Het college van Amsterdam is gevraagd om een gesprek van Bloemendaal met de heer Van Poelgeest. De provincie beraadt zich over een reactie n.a.v. het bezoek van de gedeputeerde aan de heer Van Poelgeest.

TCG24 wordt afgevoerd.

TCG25 (notitie kostendekkendheid bouwleges): de griffie heeft recent een notitie van het college ontvangen en die krijgt de raad a.s. vrijdag.

Hoewel dit punt als actiepoint van de lijst van toezeggingen van de commissie Bestuur en Middelen is geschrappt, gebeurt dit bij de commissie Grondgebied niet.

De voorzitter deelt mee dat het commissievoorzittersoverleg bepaalt voor wanneer het in welke commissie wordt geagendeerd.

TCG27 (blauwe zone Bispinckpark): de raad wordt in september geïnformeerd. Wethouder Schep zegt dat dit eigenlijk moet worden meegenomen bij de bouw van de gymnastieklokalen c.a., maar dat zij haar best zal doen in september met een reactie te komen.

TCG 28 (ondergrondse inzamelcontainers): de griffie heeft recent een notitie van het college ontvangen en die krijgt de raad a.s. vrijdag.

### **3. Mededelingen college van B&W**

Wethouder Schep meldt dat haar autoruit op het parkeerterrein Kop Zeeweg is ingeslagen en dat uit haar auto een tas met o.a. haar agenda en gemeentelijke stukken, waaronder een dossier en enkele e-mails, is ontvreemd. Zij zal de bij de e-mails betrokken personen hierover inlichten. Zij heeft aangifte gedaan bij de politie maar die verwacht niet dat e.e.a. boven water komt.

### **4. Lijst actieve informatieplicht**

De heer Burger verzoekt voor de vergadering van 1 oktober 2009 te agenderen de stukken nr. 2009025089 (uitslag enquête verkeersdrempels Clematislaan), 2009025090 (memo evaluatie VCP Aerdenhout), 2009025091 (evaluatie VCP Vogelenzang) en 2009025130 (evaluatie VCP Aerdenhout en enquête Clematislaan).

(De heer Kruijswijk komt binnen)

### **5. Rondvraag**

a. De heer Burger heeft een e-mail van een bewoner van de Ign. Bispincklaan ontvangen over de z.i. slechte staat van de trottoirs aldaar. Hij zal die mail doorsturen naar de wethouder.

b. De heer Burger vraagt aandacht voor de parkeersituatie bij de Omnivereniging BSN in Bennebroek. Bij toernooien is er te weinig parkeergelegenheid, men gaat dan elders parkeren en dan delen de BOA's bonnen uit. Diverse fracties hebben daarover al gesproken met het bestuur van de vereniging

en dat bestuur heeft er een visiedocument met suggesties voor oplossingen voor gemaakt (zie de website van BSN). Wil de gemeente eens bekijken of het gemeentelijk opslagterrein te benutten is als parkeerterrein?

Wethouder Schep is met deze problematiek bekend. Zij wijst er op dat er ook vaak uit gemakzucht verkeerd geparkeerd wordt. Het college kijkt naar oplossingen, maar gaat daarbij uit van het grote gemiddelde, niet van extremen. Voor dit laatste zijn geen afdoende maatregelen te treffen. Datzelfde geldt bij de hockeyclub Bloemendaal en Theater Caprera. Zij komt hier nog op terug.

c. Mevrouw Wolf werd recent verblijd met twee gemeentelijke brochures (afvalinfo en Marinehospitaalterrein), maar zij zou het wel op prijs stellen als die in correct Nederlands gesteld zouden zijn geweest. Ze staan nu vol met fouten. Op het verzoek van wethouder Schep aan te geven welke correcties nodig zijn, gaat zij niet in omdat zij dat niet haar taak acht.

De voorzitter suggereert dat beiden na de vergadering nog even overleggen.

d. Mevrouw Wolf vraagt waarom, blijkens de folder, men in Vogelenzang geen gratis papieremmer heeft.

Wethouder Schep erkent dat Vogelenzang helaas in de tekst weggevalen is. Zij wijst nog op de rondetafelgesprekken die 15 en 16 september 2009 met inwoners gehouden worden over de afvalproblematiek.

e. Mevrouw Wolf stelt voor bij de verwisseling van rolemmers alleen nog bij omwisseling van klein naar groot € 50 in rekening te brengen.

Wethouder Schep vindt dit een sympathieke gedachte (zie ook het punt Zomernota).

f. Mevrouw Wolf vindt ook de brochure over het Marinehospitaalterrein in slecht Nederlands gesteld. Bovendien bevat hij fouten. Er is geen raadsonderzoek (een juridische term) geweest, wel een informatiebijeenkomst van de raad in mei 2007. Voorts is de vereniging Behoud Marinehospitaalterrein naar haar mening niet-ontvankelijk verklaard en dat staat niet in de folder. Waarom eigenlijk niet?

Wethouder Kokke wijst erop dat de folder voor alle omwonenden bedoeld was en dat bewust niet voor juridisch maar voor populair taalgebruik is gekozen. Wat betreft de niet-ontvankelijkheid: bepaalde mensen, genoemd in de uitspraak van de Raad van State, zijn niet-ontvankelijk verklaard, niet alle bezwaarden.

Mevrouw Wolf vindt dat populair taalgebruik ook correct Nederlands kan zijn.

## **6. Voorbereidingskrediet voor plan van aanpak Haringbuys**

De voorzitter wijst erop dat in de laatste versie van het Plan van aanpak op blz. 3, laatste alinea onder het kopje Stedenbouwkundige oplossingsrichtingen en op blz. 5 onder Resultaten (punt 2) voor "(de drie)" veranderd is in: een aantal.

De heer Pieters spreekt in namens de werkgroep Haringbuys (Stichting Haringbuys i.o.). Zie zijn inspraakreactie nr. 2009028310.

De heer De Bie spreekt in. Zie zijn inspraakreactie nr. 2009028311.

De commissie heeft geen vragen aan de insprekers.

Uit de commissie komen de volgende vragen en opmerkingen.

-Waarom ineens zo snel? Beter kan worden gewacht op de kaders: de Woonvisie eind dit jaar en de Structuurvisie in 2010. Het is nog te vroeg om dit raadsvoorstel al voor de a.s. raadsvergadering te agenderen (CDA).

-Waarom zijn de juridische kosten zo hoog gesteld? (CDA)

-Hoe worden de stukken grond van Barnhoorn en Van Dijk in de plannen betrokken? (CDA)

- Hoe is de constructie met Van Dijk tot stand gekomen? (CDA)
- Vraagtekens bij de wijze van aanpak. Het moet niet gaan zoals bij het Marinehospitaalterrein, wel zoals het (interactief met planateliërs) is gegaan bij Park Brederode, ook met eerst een vlekkenplan; onderzoek van het terrein kan al plaatsvinden (D66).
- Voordat een architect aan het werk gaat, dienen eerst de welstandcriteria vastgesteld te zijn (D66, CDA).
- Was destijds verrast over de aankoop van het terrein, maar stemde ermee in om een aantal kwaliteiten van het terrein te bewaren en het heel bescheiden te bebouwen (GrL).
- Het wordt hoog tijd voor een vlekkenplan. Niet wachten op de structuurvisie (GrL).
- Geen massaliteit in bebouwing, wel groene buffers bij deze ingang van Aerdenhout èn voor de bewoners. Terrein moet openbaar wandelgebied worden (GrL).
- Het budget is nodig voor het maken van een vlekkenplan, maar lijkt aan de krappe kant. Als het college het echter voldoende vindt dan zal dat wel zo zijn (GrL).
- Er wordt al tientallen jaren over dit terrein gepraat. Er was zelfs een gezamenlijke wijk met Heemstede in gedachten. Helaas is Bloemendaal afgehaakt en heeft Heemstede de Vogelwijk gerealiseerd. Als er al wat moet worden gebouwd op de Haringbuysgronden dan heel minimaal; één derde of een kwart bebouwd, met circa 8 kavels, levert al meer dan genoeg op. De aankoop kost natuurlijk wel rente. De gemeente leent dat geld nl. ook weer. De bewoners moeten actief geconsulteerd worden en een ongeveer neutrale opbrengst (mag iets minder zijn dan 100%) moet worden nagestreefd. Ontsluiting bij voorkeur via de Zandvoorterweg. Een vergelijking met Marinehospitaalterrein en Park Brederode gaat niet op: dat waren al bebouwde terreinen. Dit is agrarisch terrein. De aangrenzende bewoners moeten hun tuin kunnen uitbreiden tegen een vriendenprijsje en daarnaast moet er nog een groengordel komen. Inschakelen van een projectontwikkelaar is niet nodig. (VVD).
- Het opgenomen tijdschema is wel erg optimistisch. Hoe kan dat zo snel gaan? Gaan er nog onderzoeken plaatsvinden naar de natuurwaarden? Waarom is het terrein niet MER-plichtig? Is de heer Van Dijk al economisch eigenaar van zijn (nieuwe) deel? Zijn er bij het einde van het erfpachtsrecht van de manegehoudster nog verplichtingen voor de gemeente? (VVD)
- Dit terrein moet groen blijven, geen grootschalige bebouwing. Heemstede heeft dichtbij al meer dan genoeg gebouwd en Haarlem heeft ook nog bouwplannen in de directe omgeving. Er moet vooraf met de bewoners onderhandeld worden. Verzocht wordt de Werkgroep Haringbuys daarbij te betrekken (LB).
- Er moeten hier seniorenwoningen komen. Daar is een grote behoefte aan. Waardering richting college voor deze nota en de snelheid daarin. Later zullen ongetwijfeld wel procedurele vertragingen optreden (PvdA).
- De omwonenden maar ook andere belanghebbenden moeten in het overleg worden betrokken (interactief). Het begrip belanghebbenden moet beter (ruimer) beschreven worden (PvdA).
- Aan de 33% sociale woningbouw moet strikt de hand gehouden worden; hoger mag ook (PvdA).

Wethouder Kokke merkt dat er een hoop emoties los gemaakt zijn en vindt dat begrijpelijk. Hij neemt kennis van de randvoorwaarden en kanttekeningen die gesteld zijn. De rode draad is thans de vraag: nemen we dit gebied onderhanden of niet. De overgrote meerderheid van de commissie zegt: wel aanpakken. Daar zijn ook argumenten voor: er wordt al jaren over gesproken, het staat in het coalitieakkoord en in het collegeprogramma. Hoe langer we wachten, hoe hoger de rentelasten worden. Het beoogde tempo wordt haalbaar geacht. Maar het tempo weerhoudt zorgvuldigheid niet. De planning hoeft niet koste wat kost gehaald te worden. Dit plan van aanpak is de eerste aanzet om dingen in beeld te brengen door onderzoeken te doen. We onderzoeken daarbij van grof naar fijn. De nadruk ligt op research, ook v.w.b. de stedenbouwkundige verkenning. Hij wil dat ook wel een vlekkenplan noemen. Het gaat om de globale invulling van het gebied, niet om details. Er kan een beeldkwaliteitsplan aan gekoppeld worden.

Met vertegenwoordigers van omwonenden zijn al gesprekken gevoerd, vaak op hun initiatief. Uit ervaringen met de riolering Houtvaart en bij het Marinehospitaalterrein heeft het college geleerd dat heel goed moet worden geformuleerd wáár welke verantwoordelijkheden liggen en waarover de participatie van de bewoners zich uitstrekt. De gemeente is leading v.w.b. het onderzoek en alles wat wettelijk wordt vereist. De gemeente is zelf opdrachtgever en zoekt zelf onderzoeksbureaus uit. Daarbij staat het college volledig open voor suggesties. Bij alles zal het college open en transparant zijn. Op basis van de nieuwe Wro moeten alle kosten van het ontwikkelen van het gebied worden terugverdiend, dus niet alleen aankoop en renteverlies, maar ook onderzoek en infrastructuur. Het voorgestelde startbudget is het benodigde bedrag.

(De heer Kruijswijk verlaat de vergadering en wordt vervangen door de heer Fennema)

Wethouder Kokke vervolgt met de opmerking dat als de erfpacht afloopt er nog juridische stappen nodig zijn. Achter de positie van de heer Van Dijk zit een juridische vraag, hetgeen bij de andere twee particuliere stukjes ook het geval is. De raad ontvangt over beide onderwerpen nog schriftelijke informatie.

De MER-plichtigheid is onderzocht en dit is niet nodig gebleken. Hij zegt toe hierop nog schriftelijk terug te komen.

Het is de bedoeling het gebied zo groen mogelijk te laten zijn, ook aan de kant van de aanwonenden. Hoe groen wordt bepaald door wat er aan bebouwing nodig is. Dat moet nu worden onderzocht.

Daarna kan in de commissie en raad worden besproken of dit ons aanstaat.

Of een projectontwikkelaar moet worden ingeschakeld, wordt later bezien.

De erfpacht duurt nog een flink aantal jaren (tot 2017). Zolang dat niet is opgelost, kunnen we niet aan de slag, tenzij eerder overeenstemming met erfpachtster wordt bereikt.

Op de vraag of het niet mogelijk is een totaalplan te maken en dat in gedeelten te realiseren en of hij terrein A en B als één geheel ziet, antwoordt hij dat er nu eerst onderzoeken moeten worden uitgevoerd en er dan overeenstemming in de raad moet zijn, waarna vervolgens het al of niet faseren aan de orde kan komen.

Uit de commissie komen de volgende vervolgvragen en –opmerkingen.

-Op blz. 3 onder Participatie wordt gesproken over Diverse stedenbouwkindige plannen. Dat gaat veel verder dan oplossingsrichtingen. Eerst moeten de kaders er zijn: de Woonvisie en de Structuurvisie (CDA).

-Wat zou het college doen als de bewoners komen met een plan om het terrein zelf aan te kopen? (CDA)

-Wat de VVD opmerkte over grootse gezamenlijke plannen van Bloemendaal en Heemstede klopt niet. Die zijn nooit concreet geweest. Bloemendaal is al vroeg afgehaakt wegens ambtelijk capaciteitstekort (D66).

-Een vorige wethouder had een plan voor 150 woningen op de Haringbuysgronden (VVD).

-Dat was geen plan van de raad (D66).

-Wil de wethouder de manege weg hebben? Je kunt ook uitgaan van het handhaven daarvan (GrL).

-Nuttig om met onderzoek te beginnen, maar er is geen stedenbouwkundig beste oplossing. Dat bepaalt de raad (VVD).

-De manege maakt ook gebruik van terrein A. Voorts kan de gemeente het erfpachtsrecht ook afkopen. Integrale aanpak van de delen A plus B is nodig (VVD).

-Afkopen van het erfpachtsrecht van de manege moet onderzocht worden. Seniorenwoningen moeten komen op heel A en B (PvdA).

De heer Fennema noemt de visie van de PvdA verschrikkelijk.

De voorzitter verzoekt hem dit soort termen niet te gebruiken.

-Mensen hebben huizen nodig. De gemeente heeft een maatschappelijke taak (PvdA)

-De wethouder die een plan had voor 150 woningen was zeker de VVD-wethouder Coebergh? (PvdA)

-We noemen geen namen (VVD).

Wethouder Kokke herhaalt zijn eerdere opmerkingen. Hij wijst erop dat éérs een woonvisie en structuurvisie vaststellen niet nodig is om onderzoeken uit te voeren. Hoogstens kun je later vaststellen of er strijd is met die kaders.

Met onderzoeken heeft het CDA geen moeite, maar de mededelingen van de wethouder gaan minder ver dan wat er op papier staat.

De heer Kokke vervolgt met te erkennen dat de welstandscriteria vooraan in het proces moeten worden vastgesteld.

De vraag wat te doen als de omwonenden de grond willen kopen, wil hij pas beantwoorden als zij hem die vraag stellen. Er ligt geen concreet verzoek.

Van VVD-zijde wordt gesteld dat de tuinen van de aanwonenden om niet moeten worden uitgebreid als compensatie van de te verwachten planschade.

Wethouder Kokke wil liever in openbare vergaderingen niet praten over planschade, aangezien dat de positie van de gemeente raakt. Er zal maximaal rekening worden gehouden met het groen inrichten van het terreingedeelte aan de achterkant van de tuinen van de Rijnegomlaanbewoners. De interactieve wijze waarop de planvorming in Park Brederode is gelopen, vindt hij navolging waard.

De manege maakt onderdeel uit van het onderzoek. Hij komt daar nog op terug.

De commissie beschouwt dit als een bespreekpunt.

## 7. Insprekers en/of genodigden

Geen.

## 8. Zomernota 2009

De voorzitter deelt mee dat tot het taakgebied van deze commissie behoort de voorstellen 3, 4, 15, 16 en 17. Voorts is voorstel 21 niet behandeld in de commissie Samenleving.

Uit de commissie komen de volgende vragen en opmerkingen.

- Voorstellen 3 en 4 moeten worden uitgevoerd binnen het budget (PvdA).
- Verzocht wordt bij voorstel 4 alle baten en lasten van het strand c.a. binnen 1 maand aan de raad te doen toekomen ten behoeve van de begroting 2010 (PvdA).
- Voorstellen 15, 16 en 17: binnen de huidige budgetten zoeken naar oplossingen (PvdA).
- Voorstel 17: ten laste van de algemene reserve brengen, anders betalen de bewoners het nog zelf; voorts: zie de eerder opmerking over niet heffen omwisselingskosten bij omwisseling van grote rolemmer voor kleine (PvdA).
- Omruilvoorstel PvdA wordt gesteund. Ten laste van de algemene reserve of niet maakt niets uit: al het gemeentegeld is van de bewoners (D66).
- Voorstel 3: moet uit de bestaande budgetten. Dit is toch geen nieuw probleem? (VVD)
- Blz. 16 onder j: zorgen over omzetten van voetpad tussen de sportvelden in fietspad. Dan wordt er heel hard gereden door racefietsers en zelfs door scooters. Een mix is vaak gevaarlijk voor de voetgangers (GrL).
- Dat idee om het voetpad om te zetten in fietspad vloeit voort uit de scheiding van auto- en fietsverkeer op de Bergweg (vanuit de Kennemerduinen) (PvdA)
- Vaak is die scheiding wel goed maar soms ook gevaarlijk, bijv. ook op de Burg. Den Texlaan als de VCP-plannen daar worden doorgevoerd. Nu is het daar juist goed. (GrL).

Wethouder Schep zal zich beraden of de gevraagde baten en lasten van het strand (in ruime zin) binnen 1 maand verstrekt kunnen worden. Zij begrijpt het idee: niet meer kosten dan het oplevert, wel. Er zijn meer kosten voor strandschoonmaak nodig, maar daar staan meer parkeeropbrengsten tegenover.

Of er dit jaar meer bloesem op straat ligt, kan zij niet zeggen, maar het moet wel schoongemaakt worden als het er ligt. Als het niet nodig is, gebeurt het uiteraard niet.

Het kosteloos omwisselen van een grote voor een kleine emmer vindt zij een sympathieke gedachte en zij zal bekijken wat dit betekent.

Alle betreffende kosten die de gemeente maakt, vallen binnen de afvalstoffenheffing, het reinigingsrecht en de grafrechten. Meer- en minderkosten lopen via de egalisatiereserve.

Wat het genoemde voetpad omzetten in fietspad betreft: het huidige college gaat door met wat het vorige had ingezet. Het plan is in procedure en in de inspraak. Er moet nog een RO-procedure worden gevolgd. Alle participanten (sportverenigingen, Fietsersbond, omwonenden) wil zij in de gelegenheid stellen hun mening te geven. Het snelle fietsverkeer wordt overigens over de Bergweg geleid, dus niet tussen de sportvelden. Nu al gebruiken veel fietsers dit voetpad trouwens. Dit onderwerp komt nog in de commissie terug.

Uit de commissie komt de volgende vervolgoepmerking.

-We kunnen ons als strandgemeente niet handhaven zonder Blauwe Vlag (schoon strand met o.a. toiletvoorzieningen op het strand). Om stappen te kunnen ondernemen is inzicht in de baten en lasten nodig (PvdA).

Wethouder Schep zegt dat in het coalitieakkoord staat: geen bovenmatige kosten voor de gemeente en haar inwoners. In 2011 moet er een nieuw beleidsplan Strand komen. We streven bij het strand naar kwaliteit en duurzaamheid. Daar hoort een Blauwe Vlag bij. Ambtelijk wordt dit onderzocht. Zij vraagt iets meer tijd dan één maand om de baten en lasten op een rijtje te zetten. Zij zal de raad nog meedelen hoeveel extra tijd.

Van de zijde van de PvdA wordt betwijfeld of daar nu zoveel tijd voor nodig is.

### **9. Bestemmingsplan Bloemendaal-Dorp, 3<sup>o</sup> herziening**

De commissie adviseert positief en beschouwt dit als een hamerpunt.

### **10. Ontwerp actieplan Geluid**

Uit de commissie komen de volgende opmerkingen en vragen.

- Ook aandacht schenken aan de categorie 60-65 dB. De intensiteit van het verkeer neemt toe en de beleving in die categorie moet niet worden onderschat (LB).
- Het plan houdt twee slagen om de arm (plandrempel van 65 dB en bij voorkeur stille wegdekken mits aan de voorwaarden nut en onderhoud wordt voldaan); daarmee wel eens: stille wegdekken leiden tot andere kosten omdat andere geluiden dan meer opvallen; zie bijv. putdeksels Zandvoorterweg (PvdA).
- N.a.v. paragraaf 4.2: graag uitleg over de zin Niet alle knelpunten worden door Prorail aangepakt. Dit slaat ook op de Iepenlaan (VVD).
- Stil asfalt leidt tot meer onderhoud. Is dat werkelijk zo? (VVD)
- Komt er ook een actieplan Licht? (GrL)
- Heeft het stil asfalt op de Zandvoorterweg het beoogde effect opgeleverd? (CDA)

Wethouder Schep zegt dat het aanpakken van de hoogste categorie verplicht is, maar we kijken nu ook verder.

Wat de Iepenlaan en Prorail betreft: VROM zegt geen ja of nee wat handhaven aangaat. Door diverse partijen wordt naar oplossingen gezocht. Het gaat vooral om vracht(trein)vervoer.

Zij bevestigt dat stil asfalt onderhoudsgevoeliger is. Verder komen er bij toepassing van stil asfalt andere geluiden naar boven, zoals die als gevolg van putdeksels en plakstroken. Daar zijn we nog niet uit. Bij ieder traject vindt een afweging plaats: stil asfalt of niet, daarbij rekening houdend met de onderhoudskosten.

Een actieplan Licht komt er aan in 2010. Op de vraag of dit zich ook uitstrekt tot privé terrein antwoordt zij dat dit meer een kwestie van stimuleren zal zijn. Zij erkent desgevraagd dat het ook een kwestie van veiligheid is. Het is vaak een afweging tussen veiligheid en de natuur.

De commissie adviseert met inachtneming van de gemaakte opmerkingen positief en beschouwt het als een hamerpunt.

### **11. Informatie uit (regionale) samenwerkingsverbanden**

Geen.

### **12. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22.27 uur.